

Aan:
Raadsfracties van de gemeente Emmen
Raadhuisplein 1
7811 AP Emmen

i.a. Raadsfracties van de gemeenten:
- Coevorden
- Emmen

Datum: 31 januari 2022

Onderwerp: Drentse Zonneroute A37

Bijlage: "Bijlage behorende bij brief aan Statenfracties van provincie Drenthe."

Geachte heer/mevrouw,

Het ter inzage liggend ontwerp provinciaal inpassingsplan Drentse Zonneroute A37, is door mij met een aantal mensen besproken. Tevens heb ik overleg gehad met Drents Landschap en Natuur en Milieu Drenthe over de afgesproken en in MER vastgelegde dubbele bomenrij in de middenberm.

Wij hebben Zienswijzen ingediend en deze is in behandeling.

Recent een brief met bijlage, verzonden naar de Statenfracties van provincie Drenthe. We doen dit uit betrokkenheid met het wel en wee in de provincie Drenthe, zowel op energie als milieu gebied.

Willen u ook in kennis stellen van het ongenoegen dat er heerst, over het ontwerp bestemmingsplan welke door de provincie in samenwerking met 3 gemeenten in behandeling is.

In verband met de aankomende verkiezingen is het voor de inwoners belangrijk, uw standpunten zoals omschreven in bovengenoemde brief en bijlage aan de Statenfracties.

Afspraak is afspraak, wij willen de dubbele bomenrij in de middenberm op gedeelte Hoogeveen – Holsloot. Voor het aanbrengen van bomen in een obstakelvrije zone is een brede middenberm gemaakt.

Allereerst moet de eufemistische en verhullende benaming van Zonneroute veranderd worden in Zonnepanelen route A37. Deze naam dekt de lading en is beter voor de inwoners te begrijpen.

Dit is geen pilot meer maar een groots project waar fundamentele vragen en antwoorden betreffende eigenaarschap (lokaal eigendom), aanlegkosten, opbrengsten, exploitatie en onderhoud onvoldoende zijn aangegeven. Voor wie is de opbrengst van de opgewekte energie. Onze vraag is dan ook:

Welk standpunt nemen de raadsfracties in over wie eigenaar of evt. eigenaren moeten worden en hoe is dan de zeggenschap, besluitvorming en bevoegdheid geregeld?

De gevolgde procedure voor de PIP / MER rapportage is volgens ons niet gegaan zoals het behoort te gaan, voor de inspraakmogelijkheden die de burger behoort te hebben. We hechten er als inwoners aan dat de juiste procedure in acht wordt genomen.

Ook zijn enkele onderwerpen ons inziens onvoldoende toegelicht of kunnen dit niet terug vinden.

We krijgen het idee dat dit er snel doorgeduwd moest worden in de zomer vakantie en Kerst periode.

Ondanks dat er tijdens de te visie legging geen coronamaatregel waren, is het digitaal afgehandeld. Het rapport lag niet openbaar ter inzage op het gemeentehuis.

Er is in de voorverkenningfase een digitale informatieavond geweest, waarin bleek dat de bewoners de meeste belangstelling hadden voor het landschap. Dit is niet in de brief aan de raadsfracties genoemd.

Door de digitale communicatie hebben veel inwoners geen kennis, van de grote veranderingen in het Drents landschap.

In een weekblad heeft een kleine bovenaanzicht foto gestaan, wat een groot contrast is t.a.v. de foto's uit de visuele presentatie. We hebben hiervan foto's gemaakt en naar de gemeente toegezonden met verzoek deze in een weekblad te publiceren. Jammer voor de inwoners, dat dit verzoek is genegeerd.

Bij verdere planvorming organiseren van: directe vertegenwoordigende betrokkenheid van het Drents Landschap/faunabeheerder, omwonenden- en inwoner-afvaardiging. Ook insprek mogelijkheden aankondigen in plaatselijke weekbladen.

Het allerbelangrijkste en meest cruciaal in deze fase is dat er eerst een proefopstelling over een beperkt aantal kilometers gemaakt moet worden. Hierbij dient met name veiligheid, reflectie, zichtbaarheid, de vluchtstrook situatie, aanrijding simulatie, zicht op de zonnepanelen wel of niet en de beleving van de weggebruiker getest worden.

Wat als “proefopstelling” is gepresenteerd was het tonen van een aantal panelen met diverse kleuren bij het gemeentehuis. Ons inziens heeft dit niets met een werkelijke proefopstelling ter plaatse (langs de route) te maken.

De opmerkingen dat de groenvoorziening is gecompenseerd is niet juist. In samenwerking met Drents Landschap is vastgesteld dat gecompenseerd is t.b.v. ongelijkvloers maken kruisingen Meerboomweg en Riegshoogtendijk, (projecten 3 jaar voor ombouw N37 naar A37).

In de periode dat het aanbrengen van beplantingen zouden worden uitgevoerd, (na gereedkomen A37), was er een reorganisatie bij Rijkswaterstaat en verhuisde het kantoor in Assen naar Leeuwarden

In een ontwerp wordt zoveel mogelijk obstakelvrije ruimte langs de verharding gemaakt. Nu vindt het tegenovergestelde plaats, de gewenste afstanden bij geleiderail worden geminimaliseerd. Een onveilige situatie voor gestrande voertuigen en weggebruikers op de vluchtstrook.

We kunnen in het PIP rapport niet lezen, maar op de digitale informatie avond in Hoogeveen is door Rijkswaterstaat gezegd dat de grond ter beschikking wordt gesteld. De reden: “Er is een artikel (welke was niet duidelijk) dat Rijkswaterstaat geen stroom mag opwekken en verkopen.” (vreemd?)

We maken ons zorgen dat er bij dit project meerdere partijen gecreëerd worden, waardoor moeilijk is vast te stellen wie verantwoordelijk is en betaalt. (voorbeeld Ring Groningen t.a.v. vele rechtszaken).

Wie geeft opdracht en betaalt het verwijderen van graffiti?

In rapport is niks vermeld over graffiti. (ProRail heeft goede ervaringen met de recente maatregelen)

Ook in deze regio klagen bedrijven en tuinders dat hun opgewekte stroom niet aan het net geleverd kan worden. Een eerlijke verdeling is wenselijk.

De belangrijkste punten zijn in de mee verzonden bijlage omschreven.

Een brief met deze bijlage is op 7 jan. 2022 verstuurd naar de Statenfracties van de provincie Drenthe.

We wachten uw reactie met belangstelling af.

Hoogachtend,