



Coöperatieve Vereniging van Eigenaren Bungalowpark "Zuiderveld" U.A.

Secretariaat: Harstenhoekweg 200, 2587RS Den Haag

email: hetzuiderveld@gmail.com

Aan de leden van de Gemeenteraad van Coevorden

Geesbrug, 1 november 2023.

Geachte raadsleden.

U heeft op 17 oktober jl. besloten de recreatiewoningen op recreatieparken in Coevorden per 1 juli 2024 onder het gemeentelijk inzamelingssysteem van huishoudelijk afval te brengen, en daarmee ook onder de afvalstoffenheffing.

In de nu voor de raadsvergadering van 2 november (7.2) en voor de raadsvergadering van 7 november (4.2) geagendeerde "Verordening afvalstoffenheffing Coevorden 2024", is dit Raadsbesluit door de gemeente verwerkt.

Wij blijven van mening dat het door ons in eerdere brieven aan de Raad voorgestelde alternatief redelijk is; in elk geval voorkomt het dat de eigenaren op ons bungalowpark worden geconfronteerd met een verdubbeling van hun kosten voor inzameling van huisvuil, en voorkomt het door ons voorziene grote uitvoeringsproblemen.

Helaas kunnen wij door omstandigheden geen gebruik maken van ons inspraakrecht op 2 november. Aanvullend op bovenbedoelde brieven, wijzen wij u nu met deze brief op het gebrek aan overleg vanuit de gemeente met ons in de hele procedure. Wij vinden dat niet passen bij een volwassen en democratische verhouding tussen gemeente en burgers, en het had de gemeente de gelegenheid geboden om kennis te nemen van onze argumenten en voorziene knelpunten. De gemeente liep daarmee een uitgelezen kans mis om een voorstel aan de Raad voor te leggen dat rekening houdt met de specifieke situatie op ons recreatiepark (en andere parken).

In dat licht doen wij alsnog een dringend beroep op u om uw beslissing te heroverwegen.

Onverlet bovenstaande oproep, willen wij onder uw aandacht brengen dat de in de voorliggende verordening ingevoerde maatstaf "*perceel met recreatiewoning*" en het daarbij geldende hoge tarief, waarschijnlijk in strijd is met algemene rechtsbeginselen. Overigens kan bedoelde strijdigheid eenvoudig worden opgelost door voor recreatiewoningen niet het hoge tarief voor meerpersoonshuishoudens te hanteren, maar het lage tarief voor éénpersoonshuishoudens.

Naast de huidige twee maatstaven (*perceel met éénpersoonshuishouden* waarvoor een laag tarief geldt, en *perceel met meerpersoonshuishouden* waarvoor een hoog tarief geldt) wordt in de verordening een derde maatstaf ingevoerd: *perceel met een recreatiewoning*, waarvoor hetzelfde hoge tarief als voor een meerpersoonshuishouden wordt gerekend. De verordening geeft hierbij geen toelichting of rechtvaardigingsgrond. Uit eerdere raadsdocumenten valt op te maken dat deze nieuwe maatstaf met het hoge tarief, vanwege financiële redenen is ingevoerd; omdat deze rechtvaardigingsgrond geen verband houdt met de aard van de heffing, is het de vraag of deze gebruikt mag worden.

Inderdaad heeft een gemeente een grote beleidsvrijheid waar het gaat om het vaststellen van maatstaven en de daarbij horende tarieven van lokale heffingen. Maar deze vrijheid kent in elk geval haar grenzen in de algemene rechtsbeginselen, zoals bijvoorbeeld het gelijkheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel.

Het gelijkheidsbeginsel betekent in principe een gelijke behandeling van gelijke gevallen. De vraag of er sprake is van gelijke gevallen moet worden beantwoord vanuit de aard van de heffing. Worden gelijke gevallen toch verschillend behandeld, dan kan dat alléén als er een objectieve en redelijke rechtvaardigingsgrond voor bestaat.

Het lijkt er sterk op dat bovenbedoelde invoering van een nieuwe maatstaf (*perceel met recreatiebungalow*) met een tarief dat qua hoogte gelijk is aan het meerpersoonstarief, leidt tot verschillen in heffingsaanslagen bij gelijke gevallen, waarvoor geen objectieve en redelijke rechtvaardigingsgrond aanwezig is.

Wij willen u dat aan de hand van drie situaties duidelijk maken:

Situatie 1

Het ene éénpersoonshuishouden verblijft het hele jaar in een "gewone" woning, en krijgt op basis van de voorliggende verordening een heffingsaanslag van €269,22. Een ander éénpersoonshuishouden verblijft periodiek in een recreatiewoning, en krijgt een heffingsaanslag van € 324,29.

In de verordening wordt voor de ongelijke behandeling van deze twee vergelijkbare éénpersoonshuishoudens géén rechtvaardigingsgrond gegeven. Uit andere raadsstukken valt op te maken dat de rechtvaardigingsgrond ligt in de hoge inzamelkosten die de gemeente verwacht te gaan maken voor huishoudens in een recreatiewoning. Deze rechtvaardigingsgrond is naar onze mening vanuit de aard van de heffing niet objectief en/of redelijk. Een verschil in heffing moet samenhangen met de hoeveelheid of met de aard van de huishoudelijke afvalstoffen die op een perceel vrijkomen. Dat is ook de rechtvaardigingsgrond voor de verschillende behandeling van éénpersoons- en meerpersoonshuishoudens in de verordening. Naar verwachting zal een éénpersoonshuishouden dat periodiek in een recreatiewoning verblijft een kleinere hoeveelheid huisvuil produceren dan een éénpersoonshuishouden dat ergens permanent woont.

Het is dan ook zeer de vraag of er een redelijke rechtvaardigingsgrond is gebruikt voor het hogere tarief dat wordt opgelegd aan het éénpersoonshuishouden dat periodiek in een recreatiebungalow verblijft.

Situatie 2

Twee éénpersoonshuishoudens wonen op hetzelfde recreatiepark. Het ene huishouden woont permanent in een recreatiewoning, en heeft daarvoor een perceels- of persoonsgebonden gedoogbeschikking tot permanente bewoning van de gemeente; het andere huishouden verblijft periodiek in een identieke recreatiewoning (en beschikt niet over een gedoogbeschikking).

In de voorliggende verordening wordt onder een recreatiewoning verstaan : een perceel waar huishoudelijke afvalstoffen vrijkomen en welke niet permanent mag worden bewoond en wordt gebruikt voor recreatieve doeleinden. Als wij dit juist interpreteren, dan valt de toegestane permanent bewoonde recreatiebungalow van eerstgenoemd huishouden buiten deze definitie. Daarmee is op dit huishouden het éénpersoonstarief van €269,22 van toepassing.

Op de andere, op hetzelfde recreatiepark gelegen eendere bungalow, is de definitie wél van toepassing. Dit éénpersoonshuishouden krijgt daarmee een heffingsaanslag van €324,29.

Ook voor deze ongelijke behandeling van gelijke gevallen, voert de gemeente in de verordening geen rechtvaardigingsgrond aan. De ophaalkosten kunnen hier geen rol spelen. Aangezien beide woningen op hetzelfde park liggen, zullen er naar verwachting voor beide huishoudens (min of meer) gelijke ophaalkosten worden gemaakt. Waar er geen verschil in ophaalkosten is, kan dit geen rechtvaardigingsgrond zijn voor het verschil in tarief.

Vanwege het ontbreken van enige, redelijke rechtvaardigingsgrond voor het hogere tarief dat wordt opgelegd aan het éénpersoonshuishouden dat periodiek in een recreatiebungalow verblijft, is het zeer de vraag of dit verschil stand houdt.

Situatie 3

Een éénpersoonshuishouden dat in een "gewone" woning in het buitengebied woont. Een ander eenpersoonshuishouden dat in een recreatiebungalow in het buitengebied woont. Eerstgenoemd huishouden krijgt een heffingsaanslag van €269,22; het andere van €324,28.

Ook voor dit verschil in heffing geeft de verordening geen rechtvaardigingsgrond. De eventuele rechtvaardigingsgrond dat de ophaalkosten bij het tweede éénpersoonshuishouden hoger zijn dan bij het eerste kan niet worden gebruikt, want een dergelijk kostenverschil is niet aannemelijk. Omdat beide woningen in het buitengebied staan, zullen de ophaalkosten van beide hoger dan gemiddeld zijn, maar zullen deze elkaar niet veel ontlopen. Daarnaast is het de vraag of een dergelijke rechtvaardigingsgrond vanuit de aard van de heffing objectief en/of redelijk is. Een verschil in heffing moet immers samenhangen met de hoeveelheid of aard van de huishoudelijke afvalstoffen die op een perceel vrijkomen (zie hierboven onder situatie 1). Vanwege het ontbreken van enige, redelijke rechtvaardigingsgrond voor het hogere tarief dat wordt opgelegd aan het éénpersoonshuishouden dat periodiek in een recreatiebungalow in het buitengebied verblijft, is het zeer de vraag of dit tariefverschil mag worden toegepast.

Om te zekeren dat de "Verordening afvalstoffenheffing Coevorden 2024" stand houdt, volstaat een simpele aanpassing, die leidt tot maatstaven die wél samenhangen met de aard van de afvalstoffenheffing. Deze aanpassing bestaat er uit dat voor de maatstaf *perceel met recreatiewoning* het tarief van éénpersoonshuishoudens wordt toegepast. Met als rechtvaardigingsgrond dat de aldaar vrijkomende hoeveelheid afvalstoffen vanwege de niet permanente bewoning naar verwachting lager dan gemiddeld zal zijn.

Ten slotte

Al jaar en dag staat op de website van de Gemeente Coevorden dat (niet op recreatieparken staande) recreatiewoningen onder de afvalstoffenheffing vallen. Afhankelijk van de samenstelling van het huishouden, werden zij tot en met 2023 voor het tarief van éénpersoons- respectievelijk meerpersoonshuishoudens aangeslagen. Als wij de nieuwe verordening juist interpreteren, worden ook de éénpersoonshuishoudens in dergelijke recreatiebungalows met ingang van 2024 niet langer voor dat lage tarief aangeslagen, maar vallen ze onder het hoge tarief voor percelen met een recreatiewoning. Wij kunnen nergens een toelichting op, of een rechtvaardigingsgrond voor, deze kostenverhoging voor de desbetreffende éénpersoonshuishoudens vinden. Overigens lost de aanpassing die wij hierboven voorstellen dit probleem op.

Wij dringen er bij u op aan om recreatieparken vooralsnog uit de "Verordening afvalstoffenheffing Coevorden 2024" te halen, eerst overleg met de parken te voeren over wat voor de (ook onderling verschillende) parken de best passende oplossing is voor de afvalinzameling en daarbij ook de verhoudingen tussen investeringen en kosten te betrekken. Wij hebben op ons park een goed werkend systeem van afvalinzameling.

Met vriendelijke groet,