



Advies

Bezwaarschriftencommissie

Gemeente Coevorden

Coevorden, 30 april 2021

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter : mevrouw mr. E.M. Rink
Lid : mevrouw mr. P. Lok-Huigen
Lid : de heer mr. A. Basic
Secretaris : de heer mr. H. ten Hoven

Bezwaarmakers:

De heer G. van den Brink en mevrouw E. van den Brink, Vlonder 20, 7753 TX te Dalerpeel;
de heer J. Meering en mevrouw T. Meering, Vlonder 25, 7753 TX te Dalerpeel;
de heer A. Leemhuis en mevrouw K. van der Weide, Vlonder 16, 7753 TX te Dalerpeel;
de heer G. Talen, Vlonder 31, 7753 TX te Dalerpeel;
de heer J. Maat en mevrouw F. Maat-Verhoef, Vlonder 33, 7753 TX te Dalerpeel;
de heer J. Staal, Steigerwijk 38, 7753 TX te Dalerpeel;
de heer en mevrouw Vos-Stawecki, Vlonder 27, 7753 TX te Dalerpeel;
de heer J. Karssies, Vlonder 23, 7753 TX te Dalerpeel;
de heer T. Hilbink en mevrouw W. Reemer, Steigerwijk 38a, 7753 TS te Dalerpeel;
de heer B. Strijker, Steigerwijk 38B, 7753 TS te Dalerpeel.

Onderwerp:

Bezwaarschriften gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Coevorden (hierna: het college) van 8 december 2020, bekendgemaakt diezelfde dag, waarbij aan de heer A. Aantjes (hierna: vergunninghouder) een omgevingsvergunning is verleend voor het bouwen van een woning op de locatie kadastraal bekend gemeente Dalen, sectie N, nummer 517, plaatselijk bekend Vlonder ong. te Dalerpeel.

Datum hoorzitting:

Woensdag 7 april 2021

Advies van de bewaarschriftencommissie:

De commissie adviseert de bezwaarschriften niet-ontvankelijk te verklaren wegens niet verschoonbare termijnoverschrijding.

De hoorzitting van 7 april 2021 heeft digitaal (via ZOOM) plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een digitale geluidsopname gemaakt. Deze geluidsopname wordt op verzoek aan belanghebbende(n) ter beschikking gesteld.

Aan dit advies liggen de volgende overwegingen ten grondslag:

Feiten

- Op 12 november 2020 heeft het college de aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen van vergunninghouder voor het bouwen van woning op de locatie, kadastraal bekend gemeente Dalen, sectie N, nummer 517, Vlonder ong. te Dalerpeel.
- De aanvraag is op 23 november 2020 gepubliceerd in het Gemeenteblad. Hierbij is aangegeven dat de aanvraag de reguliere voorbereidingsprocedure volgt.
- Bij besluit van 8 december 2020, bekendgemaakt diezelfde dag, heeft het college aan vergunninghouder een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een woning op de locatie, kadastraal bekend gemeente Dalen, sectie N, nummer 517, Vlonder ong. te Dalerpeel.
- Dit besluit is op 11 december 2020 gepubliceerd in het Gemeenteblad. In de publicatie is aangegeven dat het besluit is verzonden op 8 december 2020. Tevens is aangegeven dat belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending aan de aanvrager schriftelijk en gemotiveerd bezwaar kunnen indienen.
- In de periode van 27 januari 2021 tot en met 2 februari 2021 zijn de bezwaarschriften van bezwaarmakers ingekomen. In de ontvangstbevestiging van de bezwaarschriften is aangegeven dat het bezwaar te laat is ingediend. Bezwaarmakers zijn tot 12 februari 2021 in de gelegenheid gesteld om aan te geven of er een verschoonbare reden is voor het te laat indienen van het bezwaar.
- In een namens alle bezwaarmakers ingediend e-mailbericht van 7 februari 2021 worden redenen aangevoerd waarom de bezwaarschriften te laat zijn ingediend.

Redenen voor het te laat indienen van de bezwaren

Bezwaarmakers hebben de volgende redenen aangevoerd voor het te laat indienen van de bezwaarschriften.

Eén van de bezwaarmakers is er begin december 2020 bij toeval achter gekomen dat de kavel (kavel 15 aan de Vlonder) verkocht was en dat er gebouwd zou gaan worden. Deze bezwaarmaker heeft telefonisch contact met de gemeente opgenomen. Tijdens dat telefonisch contact is de bezwaarmaker duidelijk gemaakt dat de vergunning verleend was, dat het door de welstandscommissie goed bevonden was en dat er niks meer aan het gegeven te doen was. Ondanks dat deze bezwaarmaker duidelijk zijn ongenoegen te kennen gaf over het project, werd er door de betreffende ambtenaar ernstig verzuimd te vermelden dat er wel degelijk bezwaar kon worden gemaakt. Hiermee is de betreffende bezwaarmaker volledig op het verkeerde been gezet. Een ernstige nalatigheid van de gemeente Coevorden om niet te melden dat de mogelijkheid tot bezwaar maken er nog is.

Bezwaarmakers hebben meerdere keren de zoekmachine van de geabonneerde berichtenservice van www.overheid.nl doorlopen, maar er kwamen geen zoekresultaten voor de bebouwing/vergunningverlening aan de Vlonder. Het is zelfs zo dat de website geregeld uit de lucht is (bezwaarmakers wijzen hierbij op bijlage 1 bij het e-mailbericht van 7 februari 2021).

Tevens hebben bezwaarmakers op de website <https://www.coevorden.nl/bouwkavels> gekeken. Hier staat bouwkavel 15 tot op de dag van vandaag nog in het groen afgebeeld. Dat wil volgens de tekening zeggen dat deze kavel nog te koop is. De tekening is voor het laatst bijgewerkt op 22 juni 2020. Ook staan de kavelprijzen van de drie resterende kavels nog als enige vermeld. Bezwaarmakers mogen er dan ook vanuit gaan dat er sinds 22 juni 2020 niets gewijzigd is aan de situatie. Wederom een bezwaarlijke miscommunicatie van de gemeente Coevorden (bezwaarmakers verwijzen naar bijlage 2 bij het e-mailbericht van 7 februari 2021).

Nadat het kwaad reeds was geschied, hebben bezwaarmakers de berichtgeving 'vergunningverlening' na eindeloos zoeken gevonden. Dit, ondanks een verkeerd gedeelde link door een medewerker van de gemeente in zijn respons aan Dorpsbelang. Deze medewerker deelde namelijk deze link <http://www.bekendmakingen.nl/> (welke naar een domeinpagina leidt !). Als men zelfs bij de gemeente zelf al niet weet en onjuiste informatie verstrekt, wat verwacht men dan van nietsvermoedende burgers?

In de berichtgeving van het Gemeenteblad, geeft de gemeente Coevorden aan dat de vergunning is verleend 'voor het bouwen van een woning'. Er staat dus niet 'voor het plaatsen van een woonunit'. Wederom een discutabele en vooral misleidende actie van de gemeente Coevorden. Bezwaarmakers hadden niet kunnen verwachten dat het om een woonunit gaat die niet voldoet aan de welstandscriteria van de Welstandsnota 2012 als er een woning omschreven wordt.

Het schriftelijk advies van de gemeente Coevorden op <http://coevorden.nl/welstand> aan de koper van een kavel om de bouwplannen te bespreken met toekomstige buurtgenoten heeft vergunninghouder helaas ook niet ter harte genomen. Hier staat het volgende letterlijk in: "Vergeet uw burens niet. Bespreek uw plannen met hen, ook als u geen omgevingsvergunning nodig heeft. Want uiteindelijk (ver)bouwt u toch om uw wooncomfort te vergroten en dat doet een burenruzie zeker niet."

Bezwaarmakers begrijpen dat dit een advies is en dus wettelijk niet verplicht is, maar in een specifiek geval als dit, had de gemeente dit als een verplichting moeten stellen richting vergunninghouder. Als de gemeente en vergunninghouder logisch hadden nagedacht over de eventuele consequenties, dan hadden ze dit conflict kunnen voorzien.

Nadat de woonunit is geplaatst heeft vergunninghouder aan meerdere omwonenden toegegeven dat hij het met bezwaarmakers eens is dat dit bouwwerk hier eigenlijk niet past. Zijn eigen woorden zijn dat hij voor de vergunning een vooroverleg heeft aangevraagd, waarbij hij zelf dacht kansloos te zijn, maar tot zijn grote verbazing werd dit akkoord bevonden. Ook dit heeft er mede voor gezorgd dat bezwaarmakers ook niet langs deze weg tijdig in kennis zijn gesteld en er nu een uiterst onwenselijke situatie is ontstaan voor alle partijen.

Gezien de huidige bebouwing aan Vlonder/Steigerwijk Dalerpeel en de uiterst strenge eisen waaraan bezwaarmakers zelf hebben moeten voldoen, hadden bezwaarmakers er op moeten kunnen vertrouwen dat de gemeente Coevorden de bouwplannen van vergunninghouder getoetst had aan de geldende welstandscriteria voor een Veendorp (bezwaarmakers wijzen hier op bijlage Welstandsnota 2012 bij het e-mailbericht van 7 februari 2021). Dit is volgens bezwaarmakers en tot hun grote ontsteltenis zeer zeker niet toegepast.

Het laatste argument betreft Covid-19. Deze pandemie heeft zijn weerslag op een ieder en dus ook op de bezwaarmakers. Bezwaarmakers hebben op dit moment een heleboel andere zaken aan het hoofd dan het dagelijks checken van verborgen berichtgevingen van de gemeente Coevorden. Een gemeente, waar bezwaarmakers tot op heden, op dit gebied, hun vertrouwen in gesteld hadden. Onze bedrijven redden, thuis werken/lesgeven, banen behouden, relaties redden, zorgen voor- en om een familielid, een kind op de wereld zetten in deze bizarre tijd, financiële zorgen of te kampen hadden met de ziekte zelf. Dit alles ook nog gedurende een feestmaand als december.

Tot slot wijzen bezwaarmakers op het zeer slordige, nonchalante en foutieve omgaan met de algemene wet op de privacy (AVG). In de ontvangstbevestiging van 4 februari 2021 is vermeld: "Een afschrift van uw bezwaarschrift hebben wij toegezonden aan de vergunninghouder." Dat had volgens bezwaarmakers in dit stadium niet zonder hun toestemming gemogen. Bezwaarmakers hebben de gemeente Coevorden zelf verzocht (middels Dorpsbelang) de vergunninghouder in kennis te stellen dat de buurtbewoners bezwaar aantekenden. Het college had geen toestemming van bezwaarmakers om alle ingediende bezwaren in zijn totaliteit door te sturen aan vergunninghouder. Hiermee heeft het college de leefbaarheid in de buurt ook nog onnodig op scherp gezet. Deze bezwaren waren direct gericht aan de gemeente Coevorden en niet aan de vergunninghouder. De plicht van het college was enkel om de vergunninghouder te verwittigen.

Na de hoorzitting hebben bezwaarmakers nog aangevoerd dat er in de bekendmaking van de verlening van de vergunning stond dat de vergunning is verleend aan postcode 7753 TX met huisnummer 14. Dit betreft een totaal ander adres, een heel stuk verder aan de Vlonder dan de kavel van vergunninghouder.

Relevante wet- en regelgeving

Artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) luidt:

De termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift bedraagt zes weken.

Artikel 6:8, eerste lid, van de Awb luidt:

1. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Artikel 3:41, eerste lid, van de Awb luidt:

1. De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.

Artikel 6:11 van de Awb luidt:

Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

In artikel 3.8 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo), is bepaald dat het bevoegd gezag bij de toepassing van titel 4.1 van de Awb tevens onverwijld kennis geeft van de aanvraag om een omgevingsvergunning in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze. Het vermeldt daarbij de in artikel 3.1, tweede lid, bedoelde datum waarop de aanvraag is ontvangen.

In artikel 3.9, eerste lid en onder a, van de Wabo, is bepaald dat het bevoegd gezag op de aanvraag om een omgevingsvergunning beslist binnen acht weken na de datum van ontvangst van de aanvraag. Tegelijkertijd met of zo spoedig mogelijk na de bekendmaking doet het mededeling van die beschikking op de wijze waarop het overeenkomstig artikel 3.8 kennis heeft gegeven van de aanvraag.

Artikel 2:14, tweede lid, van de Awb luidt:

2. Tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald, geschiedt de verzending van berichten die niet tot een of meer geadresseerden zijn gericht, niet uitsluitend elektronisch.

Op 30 oktober 2012 heeft de gemeenteraad van Coevorden de Verordening op de elektronische bekendmaking Coevorden 2012 vastgesteld.

Artikel 2, eerste lid, van deze verordening luidt:

1. Algemeen verbindende voorschriften, beleidsregels, andere besluiten van algemene strekking en berichten die niet tot een of meer geadresseerden zijn gericht, worden bekendgemaakt in het elektronische gemeenteblad.

Artikel 7:2 van de Awb luidt:

1. Voordat een bestuursorgaan op het bezwaar beslist, stelt het belanghebbenden in de gelegenheid te worden gehoord.

2. Het bestuursorgaan stelt daarvan in ieder geval de indiener van het bezwaarschrift op de hoogte alsmede de belanghebbenden die bij de voorbereiding van het besluit hun zienswijze naar voren hebben gebracht.

Ontvankelijkheid

Wanneer een belanghebbende bezwaar wil maken tegen een besluit, dan moet hij dat binnen zes weken nadat het besluit is bekendgemaakt doen. De bekendmaking van het besluit is dus bepalend voor het moment waarop de bezwaartermijn gaat lopen.

De commissie stelt vast dat het besluit van 8 december 2020 tot stand is gekomen met toepassing van de reguliere voorbereidingsprocedure. De commissie stelt voorts vast dat het bestreden besluit op verzoek van de aanvrager is genomen. Daarmee is sprake van een besluit dat zich richt tot de aanvrager. De commissie is van mening dat dit betekent dat het besluit conform artikel 3:41 Awb door toezending of uitreiking aan, in dit geval, de aanvrager bekendgemaakt dient te worden.

Vaststaat dat het besluit van 8 december 2020 op dezelfde dag overeenkomstig artikel 3:41 van de Awb is bekend gemaakt door toezending daarvan aan de vergunninghouder.

Ingevolge artikel 6:8, eerste lid, van de Awb ving de bezwaartermijn derhalve aan op 9 december 2020. De laatste dag van de bezwaartermijn was 19 januari 2021. De bezwaarschriften zijn in de periode van 27 januari 2021 tot en met 2 februari 2021 door het college ontvangen. De bezwaarschriften zijn dan ook buiten de in artikel 6:7 van de Awb voorgeschreven termijn van zes weken ingediend.

Er is een verschil tussen bekendmaking (de toezending van een besluit aan de aanvrager) en de publicatie (het mededeling doen in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze). Kennisgeving of mededeling betreft niet de bekendmaking als zodanig, maar – vaak wettelijk verplichte – (openbare) informatieverstrekking over de aanvraag van een besluit of over de bekendmaking van een besluit.

Het college heeft op 11 december 2020 mededeling van de verlening van de omgevingsvergunning gedaan in het Gemeenteblad. Hiermee heeft het college voldaan aan het vereiste van artikel 3.9, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo in samenhang gezien met artikel 3.8 van de Wabo. De commissie neemt hierbij in overweging dat de gemeente Coevorden in artikel 2, eerste lid, van de Verordening op de elektronische bekendmaking Coevorden heeft bepaald dat berichten die niet tot een of meer geadresseerden zijn gericht (en de mededeling dat de omgevingsvergunning is verleend, is een bericht dat niet tot een of meer geadresseerden is gericht) bekend worden gemaakt in het elektronische gemeenteblad. Op grond van deze verordening is elektronische publicatie dwingend en bij uitsluiting voorgeschreven. Uit deze bepaling vloeit dan ook voort dat publicatie op een andere wijze met inachtneming van artikel 2:14, tweede lid, van de Awb achterwege kan blijven (zie de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 30 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3628).

De commissie stelt vast dat in de publicatie van 11 december 2020 het volgende is opgenomen: "Dalerpeel- Vlonder ong: voor het bouwen van een woning. Omgevingsvergunning – verleend. Het betreft de locatie kadastraal bekend gemeente Dalen, sectie N, nr. 517". Het betreft de juiste kadastrale aanduiding.

In artikel 1, aanhef en onder n, van de planregels van het vigerende bestemmingsplan (Bestemmingsplan Dalerpeel uitbreiding Steigerwijk) is een woning als volgt omschreven: "woning: een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden ." Een tiny house is een woning in de zin van deze begripsbepaling.

De commissie stelt tevens vast dat in de publicatie is aangegeven dat het besluit is verzonden op 8 december 2020. Eveneens is aangegeven dat belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending aan de aanvrager schriftelijk en gemotiveerd bezwaar kunnen indienen.

De commissie stelt vast dat het college op juiste wijze mededeling heeft gedaan van de vergunningverlening. Bezwaarmakers konden door de bovenvermelde publicatie in het Gemeenteblad op de hoogte zijn van de verleende omgevingsvergunning en van de termijn waarbinnen bezwaar kon worden gemaakt tegen deze verleende vergunning. Dat mogelijkerwijs de website op enig moment "uit de lucht was" doet hier niet aan af. Het behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van bezwaarmakers om de termijn van het kunnen indienen van bezwaar te bewaken. Indien er een moment is geweest waarop de site Gemeenteblad niet bereikbaar was, hadden zij op enig ander moment gedurende de bezwaartermijn de site kunnen raadplegen. Niet gebleken is dat de site gedurende de gehele bezwaartermijn niet te raadplegen was.

Bezwaarmakers hebben aangevoerd dat zij meerdere keren de zoekmachine van de geabonneerde berichtenservice van www.overheid.nl hebben doorlopen, maar dat daarbij geen zoekresultaten voor de bebouwing/vergunningverlening aan de Vlonder kwamen. De commissie overweegt hiertoe dat uit vaste rechtspraak van de Afdeling (o.a. ECLI:NL:RVS:2014:4238 en ECLI:NL:RVS:2017:3419) blijkt dat de enkele omstandigheid dat iemand zich heeft aangemeld bij de e-mailservice van www.overheid.nl niet meebrengt dat hij er gerechtvaardigd op mag vertrouwen dat hij op de hoogte zal worden gehouden van alle voor hem mogelijk relevante besluiten, zoals het verlenen van een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen, in de omgeving van zijn perceel. Bedoelde e-mailservice laat onverlet dat het tot de eigen verantwoordelijkheid van bezwaarmakers behoort om er zorg voor te dragen dat zij op de hoogte geraken van de voortgang van de aanvraag om vergunning. De gevolgen

van hun keuze om daarbij te vertrouwen op de e-mailservice van www.overheid.nl komen voor hun risico.

Het feit dat in de metadata een postcode en huisnummer is aangegeven maakt niet dat er sprake is van een onjuiste wijze van het doen van mededeling van de vergunningverlening. Deze metadata maken geen deel uit van de publicatie zelf. Als er geen huisnummer in de publicatietekst staat, zoals in het onderhavige geval aan de orde is, wordt door het college een straatnaam (zonder huisnummer) ingevoerd. De straatnaam die het college heeft ingevoerd is de juiste straatnaam: Vlonder. De applicatie vult vervolgens zelf het veld postcode + huisnummer in. Dat is, zo begrijpt de commissie, een willekeurig huisnummer. Het college heeft hierop geen invloed.

Dat op de website <https://www.coevorden.nl/bouwkavels> het onderhavige perceel nog steeds als te koop staat aangegeven, doet niet af aan het feit dat de vergunningverlening op correcte wijze is gepubliceerd. Het "te koop staan" van percelen grond zegt niets over verleende omgevingsvergunningen.

Aangevoerd is dat één van de bezwaarmakers telefonisch contact heeft gehad met de gemeente. Het college heeft hier onderzoek naar gedaan en heeft de commissie per e-mail van 13 april 2021 geïnformeerd over de bevindingen van dat onderzoek. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat er op 26 oktober 2020 telefonisch contact is geweest tussen één van de bezwaarmakers en een medewerker van de gemeente. Op die datum was er nog geen aanvraag ingediend en was het maken van bezwaar ook nog niet mogelijk. Het bouwplan, zo begrijpt de commissie, was in vooroverleg beoordeeld door deze medewerker van de gemeente en de welstandscommissie.

Aansluitend op dit telefonisch contact heeft deze medewerker een e-mail verzonden aan deze bewaarmaker. In deze e-mail staat als onderwerp vermeld "Vlonder ongenummerd-plan voor het bouwen van een tiny house".

De commissie leidt uit deze e-mail af dat de betreffende bezwaarmaker reeds eind oktober 2020 op de hoogte was, dan wel kon zijn, van voorgenomen bouwplannen voor een tiny house op een perceel bij hem in de nabije omgeving. De commissie is van mening dat het op de weg van deze bezwaarmaker had gelegen om gemeentelijke publicatie over de vergunningverlening te raadplegen, teneinde de bezwaartermijn te bewaken.

Dat er naast het telefonisch contact van 26 oktober 2020, nadien nog telefonisch contact is geweest tussen deze bezwaarmaker en medewerkers van de gemeente, is niet komen vast te staan. Bezwaarmakers hebben de stelling dat er in november, december 2020 of januari 2021 een telefoongesprek met een medewerker van de gemeente heeft plaatsgevonden, niet met gegevens onderbouwd (en evenmin komt een telefoongesprek in deze periode naar voren uit het onderzoek van het college), zodat dat gestelde telefoongesprek niet in de beoordeling kan worden meegenomen.

Bezwaarmakers hebben aangevoerd dat de gemeente aan de koper van een bouwkaavel het advies geeft om de bouwplannen te bespreken met de toekomstige buurtbewoners. Bezwaarmakers begrijpen dat dit een advies is en dus wettelijk niet verplicht is, maar in een specifiek geval als dit, had de gemeente dit als een verplichting moeten stellen richting vergunninghouder. Als de gemeente en vergunninghouder logisch hadden nagedacht over de eventuele consequenties, dan hadden ze dit conflict kunnen voorzien. De commissie overweegt hiertoe dat de gemeente een bouwaanvraag maar aan vier onderdelen behoeft te toetsen. Een bouwplan wordt getoetst aan de voorwaarden van het bestemmingsplan, de Bouwverordening, het Bouwbesluit en aan eisen van welstand. Het is niet vereist dat een initiatiefnemer en omwonenden met elkaar overeenstemming bereiken over het bouwplan. De gemeente kan niet de verplichting tot overleg aan een initiatiefnemer opleggen.

Bezwaarmakers wijzen erop dat de vergunninghouder een vooroverleg heeft gehad over zijn bouwplan. Volgens bezwaarmakers dacht vergunninghouder kansloos te zijn, maar werd het bouwplan akkoord bevonden. Ook dit heeft er volgens bezwaarmakers mede voor gezorgd dat bezwaarmakers ook niet langs deze weg tijdig in kennis zijn gesteld en er nu een uiterst onwenselijke situatie is ontstaan voor alle partijen.

Indien en voor zover bezwaarmakers hiermee hebben willen aangeven dat zij betrokken hadden dienen te worden bij dit vooroverleg of op de hoogte hadden moeten worden gebracht van de uitkomsten van dit vooroverleg, merkt de commissie op dat een initiatiefnemer, voordat hij een aanvraag indient, eerst in overleg kan gaan met het bevoegde gezag dat de aanvraag moet beoordelen. Dit wordt vooroverleg genoemd. In dat

vooroverleg wordt de haalbaarheid van de plannen getoetst. Bij dit vooroverleg behoeven omwonenden niet betrokken te worden, evenmin behoeven zij op de hoogte te worden gebracht over de uitkomsten van dat overleg; het vooroverleg is een aangelegenheid tussen initiatiefnemer en bevoegd gezag.

Als argument voor verschoonbaarheid van het te laat indienen van hun bezwaarschriften hebben bezwaarmakers Covid-19 aangevoerd. Deze pandemie heeft zijn weerslag op een ieder en dus ook op bezwaarmakers. Bezwaarmakers hebben op dit moment een heleboel andere zaken aan het hoofd dan het dagelijks checken van berichtgevingen van de gemeente Coevorden.

De commissie heeft er begrip voor dat de pandemie zijn weerslag heeft op een ieder en ook op bezwaarmakers. Maar hierin ziet de commissie geen reden om aan te nemen dat het te laat indienen van de bezwaarschriften verschoonbaar is. De commissie vindt voor dit standpunt steun in vaste rechtspraak van de Afdeling (o.a. ECLI:NL:RVS:2009:BI4943 en ECLI:NL:RVS:2017:1029), waarin gesteld wordt dat het tot de eigen verantwoordelijkheid van degene die bezwaar wenst te maken behoort, om er zorg voor te dragen dat ook in geval van afwezigheid, ziekte of psychische gesteldheid wordt voldaan aan de wettelijke vereisten die verbonden zijn aan het maken van bezwaar, door bijvoorbeeld een derde in te schakelen. Wegens het dwingende karakter van de bezwaartermijn kan daarop slechts in zeer uitzonderlijke gevallen, waarin aannemelijk wordt gemaakt dat er geen mogelijkheid was om zorg te dragen voor inschakeling van een derde, een uitzondering worden aanvaard. Bezwaarmakers hebben met de gestelde omstandigheid van de Covid-19 niet aannemelijk gemaakt dat zij niet zelf gedurende zes weken bezwaar hadden kunnen maken of dat zij gedurende de termijn van zes weken een derde hadden kunnen inschakelen die tijdig voor hen een bezwaarschrift had kunnen indienen.

Bezwaarmakers hebben nog aangevoerd dat het bouwplan volgens hen niet is getoetst aan de geldende welstandscriteria. De commissie overweegt hiertoe dat dit geen bezwaargrond is die ziet op de beantwoording van de hier aan de orde zijnde vraag of er een verschoonbare reden is voor het te laat indienen van de bezwaarschriften. De commissie zal dan ook hierop niet ingaan.

Op grond van hetgeen hierboven is overwogen, komt de commissie tot de conclusie dat er geen verschoonbare redenen zijn voor de overschrijding van de termijn waarbinnen bezwaarmakers tegen het besluit van 8 december 2020 bezwaar konden maken. De commissie adviseert de bezwaarschriften niet-ontvankelijk te verklaren wegens niet verschoonbare termijnoverschrijding.

Bezwaarmakers hebben gewezen op de in hun ogen zeer slordige, nonchalante en foutieve omgaan met de algemene wet op de privacy (AVG). In de ontvangstbevestiging van 4 februari 2021 is vermeld: "Een afschrift van uw bezwaarschrift hebben wij toegezonden aan de vergunninghouder." Dat had volgens bezwaarmakers in dit stadium niet zonder hun toestemming gemogen. Bezwaarmakers hebben de gemeente Coevorden zelf verzocht (middels Dorpsbelang) de vergunninghouder in kennis te stellen dat de buurtbewoners bezwaar aantekenden. Het college had geen toestemming van bezwaarmakers om alle ingediende bezwaren in zijn totaliteit door te sturen aan vergunninghouder. Hiermee heeft het college de leefbaarheid in de buurt ook nog onnodig op scherp gezet. Deze bezwaren waren direct gericht aan de gemeente Coevorden en niet aan de vergunninghouder. De plicht van het college was enkel om de vergunning houder te verwittigen.

Hoewel deze opmerking van bezwaarmakers buiten het bestek van de hier aan de orde zijnde beoordeling valt van de vraag of er een verschoonbare reden is voor termijnoverschrijding, merkt de commissie hiertoe op dat anoniem bezwaar maken niet mogelijk is. Zo moet een bezwaarschrift zijn voorzien van een datum, naam, adres en handtekening.

Op grond van artikel 7:2 van de Awb dient de gemeente bij het indienen van een bezwaarschrift belanghebbenden daarover te informeren. Als het bezwaarschrift zich richt tegen een omgevingsvergunning, is de houder van de vergunning een belanghebbende. Het is van belang voor vergunninghouders om van bezwaarmakers te kunnen beoordelen of ze belanghebbend zijn.

In artikel 7:4 van de Awb is bepaald hoe dient te worden omgegaan met stukken in de bezwaarprocedure. De gemeente heeft een wettelijke taak, op grond waarvan het onvermijdelijk is dat gegevens van bezwaarmakers bekend worden bij de vergunninghouder. Geheimhouding van de NAW-gegevens van de bezwaarmakers zou in strijd kunnen komen met het bij belanghebbenden aanwezige verdedigingsbeginsel en het beginsel van fair-play.

Naar de mening van de commissie is er dan ook geen sprake van schending van de AVG.

Conclusie

Samenvattend adviseert de commissie de bezwaarschriften niet-ontvankelijk te verklaren wegens niet verschoonbare termijnoverschrijding.

Bezwaarschriftencommissie,

Voorzitter

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'ER', on a light gray textured background.

mevrouw mr. E.M. Rink

Secretaris

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'HtH', on a white background.

de heer mr. H. ten Hoven