

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Aan de raad van de gemeente Coevorden

Bezoekadres:
Kasteel 1
7741GC Coevorden

Afdeling/Team	Bedrijfsvoering/Advies & Middelen
Behandeld door	S. Brouwer
Kenmerk	26934-2021:667018
Bijlage(n)	2
Coevorden	13 april 2021
Onderwerp	Informatie over uitspraken CQ

Verzenddatum: 13 april 2021

Geachte leden van de raad,

Inleiding

Op 31 maart jl. heeft de rechtbank Noord-Nederland uitspraak gedaan inzake de dagvaardingsprocedures rondom CQ. Door middel van deze memo willen wij u informeren over de uitkomsten van deze procedures en wat dit betekent voor onze gemeente.

Laten wij eerst vermelden dat alle vorderingen zijn afgewezen. Dit betekent dat wij nergens toe zijn veroordeeld en volledig in het gelijk zijn gesteld. Hierna leggen wij uit hoe en waarom.

Wat voor verwarring kan zorgen bij het lezen van de vonnissen is dat de rechtbank beide gemeenten in één adem heeft genoemd. Niet alle onderdelen van het vonnis waarbij de curator de eisende partij is, is van toepassing op de gemeente Coevorden. De onderdelen die betrekking hebben op de geldlening en het recht van hypotheek, zijn alleen van toepassing op de gemeente Emmen.

Er zijn twee dagvaardingsprocedures gevoerd. Zowel de vereniging Kunstenbond als de curator, die in zijn hoedanigheid is betrokken bij de afhandeling van het faillissement van CQ, zijn een dagvaardingsprocedure gestart. In deze memo bespreken wij het proces en vervolgens kort de beide vonnissen.

Hoe verliep het proces?

Dit verliep zeer juridisch van aard. Er zijn talloze stukken over en weer geschreven. Er is geen sprake geweest van een zitting op de rechtbank zelf. Dat zou wel plaatsvinden (een comparitie van partijen), maar dat is afgelast door de rechtbank wegens ziekte. Daarna kwam het coronavirus waardoor alles digitaal en op afstand verder ging. Zo ook deze procedures.

Zoals al aangegeven werden de beide gemeenten aangesproken voor hetzelfde bedrag, maar de situatie van beide gemeenten was net even anders vanwege de geldleningen van de gemeente Emmen. De gemeenten hebben afzonderlijk verweer gevoerd en ook ieder met een ander advocatenkantoor. Wel is tussentijds afstemming geweest tussen onze advocaten over hetgeen werd ingediend namens gemeenten.

Dagvaardingsprocedure van de Kunstenbond:

De Kunstenbond heeft een bedrag van € 5.599.908,72 (vermeerderd met wettelijke rente) gevorderd van beide gemeenten. Daar bovenop heeft de Kunstenbond proceskosten gevorderd.

Waarom heeft de Kunstenbond dit gevorderd?

De Kunstenbond is van mening dat de gemeenten door hun afgegeven garanties niet zijn nagekomen. Deze niet nakoming is volgens de Kunstenbond onrechtmatig geweest. De Kunstenbond heeft hiertoe het volgende aangevoerd:

- Bepaalde zekerheden zouden zijn onttrokken door gemeenten;
- gemeenten hebben meegewerkt aan de totstandkoming van een nietige statutenwijziging;
- gemeenten hebben CQ onder druk opgedragen om te reorganiseren en akkoord te gaan met nadelige wijzigingen;
- gemeenten hebben ten onrechte geen middelen ter afvloeiing (van personeel) beschikbaar gesteld;
- gemeenten hebben de geldkraan steeds verder dichtgedraaid (subsidies) in de wetenschap en met als doel dat dit tot faillissement zou leiden.

Wat heeft de rechtbank geoordeeld?

De gemeente heeft zich alleen garant gesteld (voor de afdracht van pensioenbijdragen van het personeel van CQ) aan de Stichting Pensioenfonds ABP en niet aan CQ. Van een tekortkoming zoals is gesteld door de Kunstenbond kan dan geen sprake zijn en dus is er ook geen sprake van onrechtmatig handelen van de gemeente jegens de (ex-) werknemers van CQ.

Verder heeft de rechtbank geoordeeld dat de Kunstenbond niet duidelijk heeft gemaakt welke zekerheden gemeenten zouden hebben onttrokken en wat die vermeende onttrekking dan onrechtmatig zou maken. Waarom het meewerken aan een nietige statutenwijziging onrechtmatig is jegens (ex-) werknemers van CQ heeft de Kunstenbond eveneens niet duidelijk gemaakt, dan wel onderbouwd.

De rechtbank is van oordeel dat gemeenten niet verplicht waren om CQ (oneindig) te financieren. CQ is met alle maatregelen van de gemeenten akkoord gegaan en tegen geen enkel (nadelig) subsidiebesluit in bezwaar is gegaan. Ook staat vast dat de gemeenten niet hebben verzocht om het faillissement van CQ. Voor de rechtbank is dit voldoende om vast te stellen dat er geen sprake is van onrechtmatig handelen jegens (ex-) werknemers van CQ. Er is dus ook geen sprake aansprakelijkheid voor schade.

De gemeente Coevorden heeft kosten moeten maken voor het voeren van verweer in het kader van deze dagvaardingsprocedure. De rechtbank heeft de Kunstenbond veroordeeld voor een bedrag van afgerond € 12.000,-.

Dagvaardingsprocedure van de curator:

Zoals al aangegeven, betreft het vonnis van deze dagvaardingsprocedure niet op alle onderdelen beide gemeenten. De curator heeft in de stukken waarin hij zijn vorderingen en verweer heeft verrat, steeds ten onrechte beide gemeenten over één kam geschoren. In dit vonnis gaat het met name over de geldlening en het recht van hypotheek van de gemeente Emmen. Hier zal alleen het onderdeel dat de gemeente Coevorden betreft worden besproken.

Wat vordert de curator?

De curator wil dat de rechtbank als volgt bepaalt:

- Dat de statutenwijziging nietig is (als iets nietig is, kom je in de situatie dat iets nooit heeft bestaan).
- Dat de gemeenten op grond van een onrechtmatige daad aansprakelijk zijn voor het faillissementstekort (het maakt hierbij de curator niet uit wie betaalt, als er maar betaald wordt).

Het faillissementstekort staat nog niet vast. Dat is een aparte civiele procedure. Daarom zijn hier geen bedragen genoemd.

Hoe heeft de rechtbank geoordeeld?

De rechtbank heeft kort gezegd geoordeeld dat er geen sprake is van onrechtmatig handelen. In de uitspraak ziet u de vraag terugkomen of gemeenten hebben gehandeld in strijd met hun wettelijke zorgplicht en met de in het maatschappelijke verkeer te betamen zorgvuldigheid. Dit is een mondvul, maar het is een van de juridische grondslagen voor een onrechtmatige daad. De rechtbank is van mening dat hiervan geen sprake is.

Wat is het mogelijke vervolg?

De rechtbank heeft op 31 maart uitspraak gedaan. Hiertegen is hoger beroep mogelijk bij het gerechtshof. Partijen moeten binnen zes weken nadat de uitspraak is gedaan, kenbaar maken bij het gerechtshof dat zij in hoger beroep willen. Het gerechtshof behandelt de zaak dan opnieuw en kijkt of de rechtbank een goede beoordeling heeft gemaakt.

Het faillissement van CQ is nog niet afgerond. Dit is een aparte procedure en dat is een taak die bij de curator ligt.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten er nog vragen zijn, dan zijn wij uiteraard bereid om deze te beantwoorden.

Hoogachtend het college van
burgemeester en wethouders van Coevorden


de secretaris
B.M. de Vries

de burgemeester

B.J. Bouwmeester