

Vragenformulier voor raadsleden

Toelichting

U kunt bij u opkomende vragen op verschillende manieren kenbaar maken en beantwoord krijgen:

- door tussenkomst van de griffie (griffie@coevorden.nl) aan de ambtelijke organisatie
- rechtstreeks mondeling/mail bij de portefeuillehouder
- door tussenkomst van de griffie: in dit geval graag door middel van dit vragenformulier, dit versnelt de beantwoording. Adressering griffie@coevorden.nl

Aan de griffie,

Naam raadslid : Jerry Stoker
Fractie : PAC
Datum : 15.3.2021
Onderwerp : vragen n.a.v. diverse
vergunningaanvragen
Portefeuillehouder : J. Huizing

Ik wil op de volgende wijze een vraag stellen:

- ☐ vragenuurtje d.d.
- ☐ vragen t.b.v. behandeling onderwerp d.d. Ingekomen stukken commissievergadering
- ☐ **informatieve vraag aan portefeuillehouder niet bestemd voor een vergadering**
- ☐ informatieve vraag aan de ambtelijke organisatie niet bestemd voor een vergadering

N.a.v. een aantal vergunningaanvragen die mijn fractie heeft gelezen de volgende vragen.

Overheid.nl

[Coevorden - Schansweg 2: voor het actualiseren van de vergunning \(ontwerpbesluit\)](#)

[Coevorden - Schansweg 4: voor het actualiseren van de vergunning \(ontwerpbesluit\)](#)

1. Betekent actualisatie in dit geval dat er sprake is van 'legalisatie' van een situatie? Als dat zo is dan zien we dat graag beantwoord.
Anders zien we graag antwoord op de volgende vraag.

[Antwoord: Nee, er is zowel voor het bedrijf aan de Schansweg 2 als voor het bedrijf de Schansweg 4 geen sprake van legalisatie.](#)

2. Kunt u aangeven waaruit de actualisatie bestaat?

Antwoord: Er zijn zowel bij het bedrijf aan de Schansweg 2 als bij het bedrijf aan de Schansweg 4 twee redenen voor actualisatie van de omgevingsvergunning milieu:

1. Vanaf 1 januari 2013 geldt er een actualisatieplicht voor IPPC-installaties (artikel 5.10 lid 1 Besluit omgevingsrecht). De plicht houdt in dat:
 - binnen een termijn van vier jaar na publicatie in het Publicatieblad van de Europese Unie van de BBT-conclusies voor de hoofdactiviteit van een IPPC-installatie de voorschriften van de omgevingsvergunning moeten worden getoetst aan de best beschikbare technieken (BBT) die staan in deze (nieuwe) BBT-conclusies;
 - als niet wordt voldaan aan deze BBT's moeten de vergunningvoorschriften worden geactualiseerd en;
 - de betreffende IPPC-installatie binnen de termijn van vier jaar gaat voldoen aan deze geactualiseerde voorschriften.

Op 21 februari 2017 zijn de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij gepubliceerd in het Publicatieblad van de Europese Unie. Beide bedrijven beschikken over IPPC-installaties. Het bedrijf aan de Schansweg 2 omdat er meer dan 2.000 vleesvarkens worden gehouden en het bedrijf aan de Schansweg 4 omdat er meer dan 750 zeugen worden gehouden. Uit toetsing is gebleken dat het bij beide bedrijven noodzakelijk is om de voorschriften op basis van de BBT-conclusies te actualiseren.

2. Op grond van artikel 2.30 lid 1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 5.10 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht moet het bevoegd gezag regelmatig beoordelen of de voorschriften van een vergunning nog toereikend zijn.

Het bedrijf aan de Schansweg 2 beschikt over een omgevingsvergunning milieu uit 2007 en het bedrijf aan de Schansweg 4 beschikt over een omgevingsvergunning milieu uit 2013.

Uit toetsing is gebleken dat voor zowel de Schansweg 2 als de Schansweg 4 de voorschriften behorend bij de omgevingsvergunning milieu verouderd zijn. Daarom zijn voor beide bedrijven de voorschriften ingetrokken en vervangen door geactualiseerde voorschriften.

Uit Graftschafter Nachrichten

Bekanntmachung (23.2.2021)

Herr Albert Zingraven, Friedhofsweg 4, 49824 Emlichheim, beabsichtigt, auf dem Grundstück der Gemeinde Laar in der Gemarkung Laar, Flur 131, Flurstück 20 die folgende Anlage zu errichten und zu betreiben:

Neubau von 2 Legehennenställen a 45.000 Legehennen - Haltungsform: Boden-/Volierenhaltung mit Abluftreinigungsanlage, Kotbändern und Kotbandbelüftung

(2. Bauabschnitt) nebst Futtermittelsilos und Lagertanks für Schwefelsäure und Ammoniumsulfatlösung.

3. Is het u bekend dat er op 23.2.2021 een aanvraag voor 'Grundstück der Gemeinde Laar in der Gemarkung Laar, Flur 131, Flurstück 20' is gedaan voor de nieuwbouw van twee leghenstallen á 45.000 leghennen?

Antwoord: Ja.

4. Bent u hierover door de Duitse autoriteiten geïnformeerd?

Antwoord: Ja. Op 26 februari 2021 hebben wij de openbare aankondiging ontvangen, evenals de samenvatting van het project.

5. Kunt u aangeven of u de aanvraag ook heeft (laten) beoordelen door eigen medewerkers of die van het RUD op wat de eventuele gevolgen zijn voor volksgezondheid van de inwoners van Coevorden, de overige gevolgen voor de directe omgeving het milieu?

Antwoord: Ja. Wij hebben de stukken doorgeleid naar de RUD om ons te laten adviseren.

6. Zo ja, wat zijn uw bevindingen?

Antwoord: De RUD heeft ons aangegeven dat de toetsing aan de Duitse regelgeving afwijkt van de toetsing aan de Nederlandse wetgeving door verschillen in berekeningsmethoden en emissiefactoren. Dit maakt het ingewikkeld om te toetsen aan onze toetsingskaders. De Duitse overheid toetst aan de Duitse normen op grond van Duitse methodieken. Het Nederlandse toetsingskader speelt daarbij geen rol. Daarnaast is de ervaring van de RUD dat de gemeente en provincie door de Duitse overheid niet aangemerkt worden als belanghebbende in dit soort procedures.

7. Zo nee waarom niet en bent u alsnog bereid dit te laten doen en de bevindingen met ons te delen?

Antwoord: Niet van toepassing. Zie de beantwoording van vraag 6 en 7.

8. Bent u net met ons van mening dat een dergelijke uitbreiding met een dergelijke omvang eigenlijk niet past in deze tijd waarbij zoönosebesmettingen meer dan realiteit zijn.

Antwoord: De RUD heeft hierover aangegeven dat de afstand tot gevoelige objecten in de gemeente Coevorden zodanig groot is dat er geen sprake zal zijn van zoönose besmettingen. Verder is de afstand tot geurvoelige objecten gelegen in de gemeente Coevorden zodanig groot dat deze niet gelegen zijn binnen de hindercontour van dit pluimveebedrijf.

9. Bent u voornemens, eventueel samen met de Provincie Drenthe, bezwaar aan te tekenen tegen genoemde vergunningaanvraag?
Bij ja, wilt u de raad hierover tussentijds informeren.
Bij nee, kunt u aangeven waarom er volgens u geen noodzaak is tot het aantekenen van bezwaar tegen genoemd voornemen?

Antwoord: Gelet op de advisering over de gevolgen van de uitbreiding voor gevoelige objecten in de gemeente Coevorden en de inschatting dat de gemeente in een bezwaarprocedure niet als belanghebbende zal worden aangemerkt, zijn wij niet voornemens om een bezwaarschrift in te dienen.

Wel hebben wij contact gehad met de provincie over de onderhavige vergunningaanvraag. De provincie heeft de Duitse autoriteiten vragen gesteld met betrekking tot de depositie van stikstof op Natura 2000 gebieden in Nederland. Wij hebben de provincie gevraagd om ons te informeren over de gestelde vragen en de beantwoording daarvan.