

Aan:
College van Burgemeester en Wethouders van Coevorden
Postbus 2
7740 AA COEVORDEN

Betreft: Pro forma bezwaar - zaaknummer Z2023-024580
Het aanleggen van stroomkabels en glasvezel, Katshaarweg 2-gas te Coevorden

Coevorden, 17 januari 2024

Geachte dames en/of heren,

Wij maken (pro forma) bezwaar tegen een onderdeel van het voorgenomen plan om het afvalwater, vrijkomend bij oliewinning in Schoonebeek en Coevorden, in de "lege" gasputten in zowel Schoonebeek als in Coevorden te injecteren.

Ons (pro forma) bezwaar betreft:

De vergunde werkzaamheden door gemeente Coevorden bekend onder zaaknummer Z2023-024580 met als omschrijving "Het aanleggen van stroomkabels en glasvezel, Katshaarweg 2-gas te Coevorden"

De werkzaamheden zullen deel uit gaan maken van het project "afvalwaterinjectie uit oliewinning".

De vergunning voor aanleg van stroomkabels en glasvezel t.b.v. dit grote project zijn door gemeente Coevorden al verstrekt terwijl door ministerie van EZK nog geen definitieve beslissing is genomen inzake het verstrekken/verlenen van een vergunning voor het starten van de afvalwaterinjectie!

Wij wonen op ca. 400 meter van de afvallocatie S313 (gelegen in gemeente Coevorden) van de NAM; wij hebben al diverse malen klachten en bezwaarschriften ingediend tegen de werkzaamheden, uitvoering van werkzaamheden op deze afvallocatie. Gelegen in een natuurgebied en op een paar honderd meter van een rijksmonument Schans de Katshaar (verdedigingswerk- aangelegd in 1672). Zijn belanghebbenden in dit traject/project omdat het voorgenomen project een enorme aantasting zal zijn op onze directe leef- en woonomgeving, veiligheid en milieu.

Bij het opvragen van de onderliggende documenten/rapporten hebben wij van gem. Coevorden ontvangen:

Hebben d.d. 04-01-2024, per email, verzocht om toezending van het besluit en de bijbehorende stukken betreffende deze omgevingsvergunning - d.d. 05-01-2024 hebben wij, per email van Jerry Lieberwerth een smartlockr Download bestand – geldig tot 19-01-2024.

ONTVANGEN:

1. Rapport Antea / projectnr. 0487706.100 / Status definitief / Datum 07-11-2023 / Natuurtoets Toetsing Wet natuurbescherming en NNN / 10 kV-kabeltracé NAM-locatie SCH313 te Schoonebeek / 44 pagina's
2. Schrijven gem. Coevorden - NAM/Toezenden besluit/Datum 01-12-2023 Verzendedatum 08-12-2023 Behandeld door / Datum aanvraag/melding 30-10-2023 / 8 pagina's
3. Publiceerbare aanvraag/melding omgevingsvergunning / ingediend 30-10-2023 / 6 pagina's
4. Formulier gem. Coevorden; startmelding werkzaamheden / 2 pagina's

5. Rapport Royal Haskoning DHV / Ref. BF5299IBRP001F01 / Status definitief / Datum 30-10-2023
Bijlage A1 Toelichting bij de aanvraag voor het aanleggen en gebruiken van stroomkabels NAM-
locatie SCH-313 / 181 pagina's

Bij rapport 5 aanwezige bijlagen / opmerking / niet ontvangen bijlagen:

* A2 M.e.r.-beoordelingsbesluit;

Besluit van Ministerie van EZK van 20-03-2023 aan NAM waarin een besluit wordt genomen voor het gehele project. Het is niet expliciet voor de aangevraagde/vergunde werkzaamheden.

* T1 Overzichtskaat stroomkabels;

Plattegrond

* M1 Milieukundig vooronderzoek;

Milieukundig rapport Antea van 24-08-2022 / projectnr. 0470332.100 / status concept
Historisch vooronderzoek leidingtrace's project waterinjectie omgeving Schoonebeek.

In dit rapport omschrijvingen en informatie over diverse zaken/onderwerpen die geen betrekking hebben op het aangevraagde/vergunde deel van het traject.

* M2 Verkennend bodemonderzoek;

Milieukundig rapport Antea van 20-12-2022 / projectnummer 0481078.100 / status concept
Project waterinjectie omgeving Schoonebeek NAM.

Opdrachtgever voor dit rapport: Visser & Smit Hanab

In dit rapport omschrijvingen en informatie over diverse zaken/onderwerpen die geen betrekking hebben op het aangevraagde/vergunde deel van het traject.

* M3 Natuurtoets; Bijlage niet door ons ontvangen

* M4 AERIUS projectberekening aanleg stroomkabels; bijlage niet door ons ontvangen

* M5 Archeologisch onderzoek; bijlage niet door ons ontvangen

* M6 Geohydrologisch rapport; bijlage niet door ons ontvangen

Pro forma bezwaar:

Wij maken (pro forma) bezwaar tegen de aangevraagde/vergunde werkzaamheden zoals bovengenoemd omschreven en in de omgevingsvergunning; dus tegen dit onderdeel "het aanleggen van 14 kV stroomkabels en glasvezel" van S313 naar aansluiting aan de Klaassensweg.

Uit de diverse documenten/bijlagen blijkt dat de opgestelde rapporten/berekeningen/besluiten etc. echter, in meerdere gevallen, betrekking hebben op het gehele project/traject.

Dit is zeer onduidelijk en ook onrechtmatig; immers de NAM heeft zelf gekozen om de werkzaamheden t.b.v. het "totaalproject" op te gaan delen in verschillende

onderdelen/werkzaamheden (zie onderstaand "salami-tactiek"). Daartoe hebben zij ook 2 aanvragen ingediend bij gemeente Coevorden. Gemeente Coevorden heeft op basis van de ingediende rapporten/berekeningen etc. de vergunning(en) verstrekt.

Alle informatie/berekeningen/vaststellingen in de bijlagen zijn dus bij deze specifieke werkzaamheden/onderdeel overbodig en het is voor ons onmogelijk om deze gegevens te gaan splitsen en te zorgen dat deze aansluiten bij dit specifieke onderdeel van het "totaalproject" en dit is ook niet onze taak maar van de vergunningverlener.

Wij kunnen en willen niet, bij het indienen van dit (pro forma) bezwaarschrift alle documenten beoordelen die betrekking hebben op andere werkzaamheden, risico's en werkwijze.

Natuurlijk kan dit ook niet bij gemeente Coevorden; Het is een onoverzichtelijk geheel - met te veel informatie - informatie etc. niet van toepassing op het vergunde. Ook zijn sommige rapporten nog in conceptfase en zijn al verouderd.

In sommige aangeleverde rapporten worden zaken benoemd/omschreven die wij op dit moment niet kunnen en ook niet willen beoordelen; deze komen pas later "aan bod" bij het indienen van een andere vergunningaanvraag van NAM en ook wellicht bij een andere vergunningverlener (provincie of ministerie EZK)

Ook hebben wij een gedeelte, zoals hierboven aangegeven, van de bijlagen geheel niet ontvangen!

Als eerste is het natuurlijk onbegrijpelijk hoe de gehele procedure (gebiedsproces) rond deze voorgenomen werkzaamheden is voorzien. Gebiedsproces wat zou moeten staan voor transparantie, goede communicatie en eerlijkheid. De diverse partijen zouden goede, duidelijke en voor iedereen te begrijpen informatie moeten verstrekken, partijen zoals bijv. NAM, SodM, gemeente Coevorden en Emmen, provincie Drenthe, waterschap Vechtstromen en natuurlijk Ministerie van EZK. Hoe kunnen burgers de informatie tot zich nemen maar ook daadwerkelijk de informatie begrijpen; deze kennis is niet aanwezig en dat kan de overheid ook niet verwachten van de burgers. De overheden moeten zorgen voor een veilige leefomgeving en zorg dragen voor het milieu. Op dit moment is daar geen sprake van en zo ontstaat er een ongelijk "speelveld"; alhoewel van "spelen" geen sprake is; het is een ernstige en belangrijke zaak met grote invloed op onze regio! De ingediende rapporten zijn op verzoek van NAM uitgevoerd; NAM is de opdrachtgever en heeft opdracht verstrekt aan bedrijven waar zij al jarenlang opdrachten aan verstrekken.

Van onafhankelijk kan hiermee dus ook geen sprake zijn.

Ook wordt in de diverse rapporten, van bijvoorbeeld bureau A, verwezen naar opgestelde rapportage in het verleden, ook door bureau A; dus een gevalletje van "wij van WC-eend adviseren WC-eend".

Veel gegevens zijn gebaseerd op aannames en verwachtingen!

Kortom het is te veel, te ingewikkeld en het kost enorm veel tijd/energie.

Hierdoor ontstaat dus het ongelijke speelveld.

Ook kun je er aan twijfelen of bij overheden wel de specifieke kennis aanwezig is om de door NAM aangeleverde informatie te kunnen beoordelen.

Ministerie van EZK maakt hiervoor natuurlijk gebruik van de kennis van SodM; duidelijk is geworden dat de overheden zich laten leiden door economische gewin (zie verder te lezen elders in dit bezwaarschrift).

Bij het verstrekken van deze omgevingsvergunning blijkt:

* Snelheid van verstrekken van de vergunning; documenten zijn door NAM ingediend d.d. 30-10-2023 en d.d. 01-12-2023 is de vergunning al "in kannen en kruiken" (iets > 8 weken)

* Als iemand bezwaar wil gaan maken moeten minimaal de aangeleverde documenten doorgelezen gaan worden – totaal 241 pagina's (exclusief de bovengenoemde bijlagen) + aanvullende informatie inzake het project (waarvan uiteindelijk blijkt dat veel zaken GEEN betrekking hebben op dit onderdeel)

* Hoe serieus neemt de gem. Coevorden haar burgers/inwoners bij deze procedure en de gestelde termijnen en bekendmakingen etc.

* Bij het schrijven, bovenstaand nr. 2, van gemeente Coevorden het verschil in de datum van het opstellen van het schrijven en de verzenddatum 1 en 8-12-2023

* Het bekendmaken van het besluit (verleende omgevingsvergunning) is dan nog weer 14 dagen later; nl d.d. 22-12-2023 – vrijdags net voor de kerstdagen – via overheid.nl.

Waardoor je als burger toch echt het gevoel krijgt dat op vrijdag de 22^e december mensen niet meer zo actief bezig zijn met "NAM-problematiek"!

* Van burgers wordt dan verwacht dat wij in een korte periode; dus van 23-12 t.m. 18-01-2024 alles moeten doorspitten/doorlezen en een bezwaarschrift moeten schrijven en indienen!

* Ook worden door gemeente onjuiste gegevens gebruikt – zie bovenstaand document nr. 4, hierin wordt als adres van NAM gehanteerd Ph. Foggstraat 45 7825 AL Emmen (oud adres van GZI) terwijl op de aanvraag toch duidelijk een ander vestigingsadres en postadres (in Assen) wordt opgegeven. Ook wordt als adres/gegevens voor S313 opgegeven Katshaarweg 2; dit adres/huisnummer is een woonadres.

* In de publiceerbare aanvraag – bovenstaand genoemd document nr. 3, wordt aangegeven dat S313 gelegen is in Schoonebeek.

Bovenstaande opsomming lijken natuurlijk futiliteiten maar hierdoor zou je ook kunnen twijfelen aan de serieuze en correcte afhandeling/behandeling van de ingediende documenten door de vergunningverlener in dit geval gemeente Coevorden.

* Omdat bij het opvragen van het besluit en de bijbehorende stukken niet de genoemde bijlagen zijn meegestuurd dienen wij het bezwaar pro forma in.
Na ontvangst van de bijlagen is er dan voor ons nog de mogelijkheid om zaken/gronden aan te vullen en toe te voegen aan dit pro forma bezwaar.

Toepassing van de zg. “Salami-tactiek” door NAM:

Voor het vergunningentraject maakt de NAM gebruik van de zg. “Salamitactiek”; ze vragen geen vergunning voor het gehele project, maar hebben het proces opgedeeld in meerdere delen/werkzaamheden.

Volgens Wikipedia:

“De methode bestaat uit het opdelen van het onderhandelingsproces met als doel met de andere partij tot overeenstemming te komen over meerdere kleine onderdelen of om meerdere kleine concessies van de andere partij te vragen. Het bewust opdelen van het onderhandelingsproces op deze wijze gebeurt wanneer verwacht wordt dat de andere partij niet accoord zou gaan met het onderhandelingsresultaat wanneer dat in een keer zou worden gepresenteerd”.

Ook wordt het zo voor mensen die bezwaar willen maken lastig; immers de bekendmakingen en aanvragen worden op diverse manieren (zeer onoverzichtelijk in een “weekkrantje” dat niet overal bezorgd wordt) gepubliceerd/bekend gemaakt. Critici en bezwaarmakers moeten heel alert zijn en kunnen een bekendmaking/besluit/aanvraag heel snel “gaan missen”.

De overheden gaan accoord met deze wijze van aanvragen door NAM en verstrekken nu al vergunningen voor gedeeltes van de werkzaamheden!

* Gemeente Coevorden was al op de hoogte met de toepassing van deze “salami tactiek” door NAM; in juni 2022 werd intern in gemeente Coevorden al een email verstuurd met onderstaande opmerking: *“Eerder zal de NAM al 1 of waarschijnlijk meerdere vergunningaanvragen doen (ook bij ons)”*

* Door het verstrekken van twee omgevingsvergunningen betrekking hebbend op het gehele project/traject, waaronder dus zaaknummer Z2023-024580, blijkt dus dat de gemeente accoord is met de toepassing van deze “salami-tactiek” door de NAM

Financieel gewin:

Uit alles blijkt dat onze overheden; ministerie van EZK, provincie Drenthe, gemeente Coevorden en Emmen en Waterschap zich laten leiden door het financiële gewin en hiermee de veiligheid, het milieu en de woon- en leefomgeving hiermee op de tweede plaats zetten.

Dit is gebleken uit diverse documenten, artikelen in pers, interviews, debatten/vragen in 1^e en 2^e kamer enz.

Toch onderstaand nog even een “beknopte” opsomming waaruit dit belang blijkt:

* Uit (intern) emailverkeer van gem. Coevorden blijkt dat de gemeente “de dollartekens” al in de ogen had halverwege 2022. Intern werd d.d. 29-06-2022 al geschreven over het maken van een wensenlijstje en wie zitting moest gaan nemen in de commissie voor het opstellen van het wensenlijstje. Het onderwerp van de emailwisseling: *“Wie te betrekken bij het vullen van ons ambtelijke wensenlijstje richting EZK en NAM?”*

Onderstaand wat “vreemde” opmerkingen uit bovenstaand emailkeer in het kader van het gehele project/traject – helemaal als dit komt van onze overheid....!

- Vertrouwen – waarbij het uiteindelijk ook kan gaan om veel geld.
- Er zal verantwoording moeten worden afgelegd door de bestuurders over de uiteindelijk gemaakte keuzes/inzet.
- Dit najaar (2022) zal de standpuntbepaling daarover op ons en de andere betrokken bestuurders en volksvertegenwoordigers losbarsten.
- De regio moet nadrukkelijk en substantieel meeprofiteren van de winning
- Hoe te komen tot het wensenlijstje?
- Kunnen we hierbij een rol toekennen aan de NAM?

- We zijn van plan over het bovenstaande een aantal sessies te organiseren waarvoor we de juiste mensen willen uitnodigen
- Het scheelt v.w.b. deze “massa” enerzijds dat we dit doen in nauwe samenspraak met vooral de gemeente Emmen, maar ook met de provincie en het waterschap, maar anderzijds hebben we simpelweg ook ons eigen belang in de gaten te houden als gemeente. Er bestaat ook een gereede kans, dat juist locatie S313 gaat fungeren als (voornaamste) afvalwaterinjectieput.

Note:

*Het is als burger niet te begrijpen dat de overheid, in deze de gemeente Coevorden, het financieel gewin boven alles stelt. In plaats van op te komen voor de belangen van haar burgers, veiligheid en onze woon- en leefomgeving en het milieu al in **JUNI 2022** bezig te zijn met het “wensenlijstje”.*

* Tot onze verbazing (en ook woede) dan nog een gedeelte/inhoud van het “wensenlijstje”:

- Kinderboerderij en dierenparkje Schoonebeek
- Verbetering leefomgeving
- Bijdrage aan parkontwikkeling Schoonebeek
- Bijdrage aan centrumontwikkeling Schoonebeek
- Bijdrage sportvoorziening Schoonebeek (zwembad)
- Museum oliewinning Schoonebeek
- Investeren in culturele educatie
- Openbaar vervoer versterken (ook fijnmazig)
- Versterken regionale bereikbaarheid
- Nedersaksenlijn
- Fietsverbindingen zowel recreatief als kernverbindingen
- Zuidelijke ringweg Coevorden
- Fietssnelweg/doorfietsroute Borger/Emmen/Coevorden
- BOCE bereikbaarheidsvisie (mobiliteit infrastructuur)
- Bereikbaarheid spoor/fiets/weg
- Projecten spoorverbindingen
 - Emmen/Coevorden (vechtdal)
 - NSL (Nedersaksenlijn)
 - Emmen/Coevorden/Rheine
- Transitie E-mobiliteit
- Transitie Waterstof mobiliteit
- Elektrisch rijden
- Waterstof trein
- Volledige verdubbeling N34
- Flexwonen rendabel maken
- Bestaande woningvoorraad toekomstbestendig maken
- Transitie gebouwde omgeving aardgasvrij
- Impuls woningverduurzaming

Voor ons is bovenstaande opsomming een “gruwel”; ook al is ondertussen in het kader van “het gebiedsproces” nu een commissie samengesteld t.b.v. van het zg. “bijdragenspoor”

Helaas geldt voor de samenstelling van deze “commissie” hetzelfde als bij de aanvang van de zg. “ontzorgtafel”; de samenstelling is geen afstemming van de bevolking, de doelstelling is niet correct vastgelegd, deelnemers moeten bij toetreding al zaken “onderschrijven en bepaalde mening delen”. Van onafhankelijk is dus, ook nu weer, geen sprake en wij hebben absoluut geen vertrouwen in het gehele gebiedsproces!

Het door NAM toekennen van het “substantiële bedrag” maakt dat niet alleen de overheden maar ook de inwoners van Schoonebeek (en omgeving) zich laten “leiden” door dat bedrag waarvan nog steeds niet duidelijk is:

* Aan de hand van welke kerncijfers “substantiële bedrag” wordt berekend:

- Percentage over de omzet
- Percentage van het behaalde rendement (bedrijfsresultaat)
- Berekend over omzet/rendement alleen uit oliewinning?
- Andere onbekende berekeningsmethode (niet bekend bij ons - op dit moment)

Note:

Wel duidelijk is dat voor alle kerngetallen/berekeningen van toepassing is dat deze door NAM worden berekend en/of bepaald!

Voor ons, is dit onaanvaardbaar, het accepteren van geld ten koste van onze leefomgeving en het milieu kan toch nooit de bedoeling zijn.

Rapportages en aanleveren van gegevens:

* Zie ook al opmerking elders in dit pro forma bezwaarschrift

* De aangeleverde rapporten en gegevens zijn alle gemaakt in opdracht van NAM; vergunningverlener heeft geen onafhankelijk onderzoek laten uitvoeren. Maar gaat “blind” op de aangeleverde gegevens een kritische opstelling ontbreekt hierbij.

Betrouwbaarheid overheid, nemen van beslissingen en termijnen:

Punten in willekeurige volgorde:

* Het is gebleken dat de NAM, SodM en ook ministerie van EZK niet de meest betrouwbare partners zijn; zaken worden toegezegd, daarna weer afgezwakt en uiteindelijk worden andere besluiten genomen.

* Het proces rond het afvalwater is al diverse malen en op diverse manieren “aan de orde” geweest en ruim behandeld in de diverse media.

* Houden van enquête onder de inwoners van Schoonebeek en de buurtschappen (van Coevorden) en de uitslag daarvan is bekend gemaakt.

De duidelijke uitspraken/toezeggingen van staatssecretaris Vijlbrief “als Schoonebeek het niet wil gaat het niet door” bleek, zoals Vijlbrief later aangaf, ook anders geïnterpreteerd moeten worden en bleek de opmerking dus ook niets waard te zijn!

* In een schrijven staat het onderstaande beschreven:

Staatssecretaris van EZK heeft de (politieke) wens uitgesproken om te stoppen met waterinjectie in Twente en de verwerking in de regio Schoonebeek uit te voeren. **Dit is mede gebaseerd op de onrust in de Twente-regio de afgelopen jaren.**

Waarom nog oliewinning?

De conclusie is dat **oliewinning een belangrijke bijdrage levert aan de welvaart van Nederland.**

Note:

1. Hieruit kunnen wij opmaken dat als je maar veel “onrust” veroorzaakt dat dan de beslissing genomen wordt om dan maar te stoppen met het injecteren?

2. Het gaat uiteindelijk dus weer om het economische belang!

* De emoties (tranen) van staatssecretaris Vijlbrief bij het presenteren van de uitkomst van de parlementaire enquête “Groningen boven gas” blijken een complete farce! Immers bij 2 dagen vorst van – 6,5 graden wordt de waakvlam in het Groninger gasveld al weer “aangeslingerd”.

Achteraf dan natuurlijk weer het boetekleed aantrekken!

Fossiele brandstof / Energiemisbruik / Watermisbruik – gebruikte winmethode:

* Het heeft geen zin in dit bezwaarschrift de voor/tegens van het gebruik van fossiele brandstof weer te geven; wel is het natuurlijk zo dat voor het winnen van laatste “resten” olie (en uiteindelijk ook gas) een enorme toestand (lees energiemisbruik) moet worden gemaakt. De zo vaak omschreven “dikke stroperige olie” is moeilijk winbaar en er zal dus veel energie gestoken moeten gaan worden om de laatste aanwezige olie nog te kunnen winnen. Juist omdat de stoominjectie ondertussen al een lange periode stil ligt.

* NAM heeft zelf gekozen voor de “nieuwe winmethode” en zit dus nu met een enorme hoeveelheid afvalwater waar ze duidelijk “geen weg mee weet”

Onderstaand een beknopt overzicht / vergelijking in winmethode 's:

Systeem oliewinning Schoonebeek

Verskil in “oude” systeem (ja-knikkers) en “huidige” systeem (hoogrendementspompen):

De oliewinning in Schoonebeek zoals uitgevoerd tot 1996 functioneerde door:

Winputten tot ca. 800 m diep, verticaal geboord, voorzien van zg. ja-knikkers.

De opgepompte olie bevatte een hoog aandeel aan water, het zg. formatiewater (tot wel 90%).

Deze water-oliestroom werd gescheiden in olie en water; dit water heeft een zeer hoog zoutgehalte en is in zekere mate nog vervuild met olieresten en “mijnbouw hulpstoffen”.

Het water werd zo goed mogelijk gezuiverd op de WKI (waterklaringsinstallatie) en na verwarming via injectieputten teruggevoerd in de oliehoudende lagen (in dezelfde bodemlaag als waar het uit gewonnen was en op dezelfde hoogte – waar het ook uit gewonnen wordt).

Hierbij stimuleerde de geïnjecteerde vloeistof de temperatuur en druk in de winningsputten!

Note:

Bij Wintershall/DEA (D.) wordt nog steeds de winning uitgevoerd via de “verticale” methode.

Nadat in 1996 bovenstaande winning (d.m.v. ja-knikkers) niet meer rendabel genoeg geacht werd is NAM overgegaan op een andere manier van winning.

Door de winputten horizontaal te boren en het puttenstelsel nu te stimuleren met stoom verwachtte men een hoger rendement.

Een enorme hoeveelheid stoom moet als het ware een “kussen” van druk en temperatuur boven de olielaag aanbrengen. Hierdoor wordt een enorme hoeveelheid water tot stoom gemaakt; met de opgepompte olie komt de gecondenseerde stoom en formatiewater naar boven.

De olie wordt van het water gescheiden (WKC – OBI) en de overblijvende afvalwaterstroom wordt via een ondergrondse pijpleiding “getransporteerd” en geïnjecteerd in een niet meer producerend gasveld in Twente (Rossum-Weerselo).

Het “nieuwe” winsysteem is dus mede gebaseerd op het kunnen lozen van de enorme hoeveelheid afvalwater op een eenvoudige/goedkope manier zonder het te zuiveren.

Is die mogelijkheid er niet dan zijn er alleen duurdere methodes waardoor het rendement afneemt of zelfs verdwijnt.

Dus stopte de oliewinning eind 2021 toen het lozen in Twente gestopt moest worden na diverse incidenten en de samenstelling van het afvalwater.

Conclusie:

- NAM heeft bewust gekozen voor toepassing van systeem hoogrendementspompen/horizontale winning met daaraan gekoppeld een enorme hoeveelheid te verwerken afvalwater per dag.*
- Keuze voor verwerking van het vrijgekomen afvalwater is gebaseerd op economische overwegingen en niet op basis van veiligheid en milieu!*

* Watermisbruik; juist in deze tijd waarin grondwater en aandacht voor het watergebruik enorm veel aandacht krijgt is het natuurlijk onvoorstelbaar dat de NAM dagelijks een enorme hoeveelheid water wil gaan gebruiken om stoom te maken t.b.v. oliewinning. Het “ultra puur water” wordt geleverd door de puurwaterfabriek (eigenaar Waterschap); dit water betreft gezuiverd rioolwater wat normaliter (dus zonder NAM verbruik) uiteindelijk op het oppervlaktewater terecht zou gaan komen en daarmee ten goede aan de omgeving zou gaan komen (o.a. in het grondwater en dus ook de “landerijen”)

* Weegt al deze gebruikte energie op tegen het restant olie (en gas) dat aanwezig is in het Schoonebeker veld?

Voorziene werkwijze en de reden waarom speciaal aanleg van 10kV stroomnetwerk noodzakelijk is volgens NAM:

NAM is voornemens om op afvallokatie S313, gelegen aan de Katshaarweg te Coevorden, 2 nieuwe gasputten te boren t.b.v. afvalwaterinjectie vrijkomend bij het mogelijke opstarten van de oliewinning. De nieuwe gasputten zullen geboord gaan worden met 2 skids middels elektrisch aangedreven boortoren(s) en daarom moet een aansluiting gemaakt worden op het lokale (NAM-netwerk) 10 kV stroomnetwerk.

Hiervoor zal een leiding (2 circuits) aangelegd moeten gaan worden die van S313 gaat aansluiten op het bestaande stroomnetwerk – aansluiting is voorzien aan Klaassensweg – Tracé 1,5 km..

De reden voor de voorgenomen inzet van elektrische boortorens is volgens NAM de zorg voor het milieu; echter hiervoor moet dan wel een enorme operatie gepleegd gaan worden om deze stroomvoorziening aan te gaan leggen.

De stroomleiding zal aan de zuid- en noordkant van de Katshaarweg aangelegd gaan worden. Het tracé bestaat voornamelijk uit landbouwgronden, bossen maar ook uit slootjes, toegangen tot de percelen etc.; ook zullen dus horizontale boringen gemaakt moeten gaan worden.

Werkzaamheden zullen uitgevoerd gaan worden met dieselgedreven machines en gereedschappen.

* Vraag is hoe de berekening/stikstofemissieberekening er uit ziet als een duidelijke vergelijking/opsomming gemaakt gaat worden met:

- Omschrijving van de in te zetten dieselgedreven machines/gereedschappen + berekening van de stikstofemissie
- Elektrische boortorens die per boring, verwachting 0 – 60 dagen per boring, ingezet gaan worden
- Het elektrisch boren leidt ertoe dat tijdens de boring zelf geen stikstofemissie plaatsvindt zodat hiermee, volgens NAM, voldaan kan worden aan de geldende wet- en regelgeving.

RISICO's tijdens het uitvoeren aan het aanleggen van de stroomkabels:

* Transport bij de aanlegwerkzaamheden; de luchtkwaliteit zal lokaal tijdelijk minder worden en er kan lokaal stof en fijnstof optreden.

* Aanwezigheid van Gasunie locatie gelegen aan S313 – slechts gescheiden door een hekwerk

* Inzet/gebruikmaking van bronbemaling tijdens de aanleg van de stroomkabels; het deel van locatie SCH313 waar het tracé voorzien is, is onverhard en ligt buiten het gebied dat intensief bedrijfsmatig gebruikt wordt. Vastgesteld is dat er meerdere bodemverontreinigingen aanwezig zijn, ook op het tracédeel.

Indien bronbemaling moet worden toegepast dan is het verplaatsen van de aanwezige bodemverontreiniging een serieus risico en kan de vervuiling zich gaan verspreiden en zelfs in het oppervlaktewater terecht komen.

Over Schoonebeek 313:

Algemeen:

S313 is een afvallokatie waar vloeistof, voornamelijk verontreinigd water van gaswinning wordt aangevoerd (per tankopleggers) en behandeld. Het resterende afvalwater uit gaswinning wordt nu afgevoerd (per pijpleiding) naar bijv. S447 waar het geïnjecteerd wordt in een lege gasput (op ca. 3000 meter in dezelfde bodemlaag).

Op S313 afvallokaties zijn 2 in gebruik zijnde gasboringen, S589 en S592, aanwezig waar nog steeds gas uit gewonnen wordt (volgens NAM planning t.m. 2031)

S313 is 1 van de beoogde afvallokaties voor het injecteren van afvalwater vrijkomend bij de (mogelijke) heropgestarte oliewinning!

* S313 is ook een LSA verzamelinrichting (uit SodM NAM+Stralingsbeschermingsdienst Jaarverslag) LSA (Low Specific Activity) = Radioactief. Op S313 zijn radioactief besmette delen/materialen/gereedschappen aanwezig en worden hier verzameld, opgeslagen.

* De op S313 gelegen gasput S589 heeft in 2022 bijna de gehele gasproductie van het jaar 2022 geleverd. Op deze locatie is in 2022 de hoeveelheid van: 12.351.026 m³ gewonnen.

Note:

In ditzelfde gasveld/op dezelfde locatie is NAM nu voornemens om in 2 nieuwe gasputten dagelijks een enorme hoeveelheid afvalwater te injecteren

* Grenzend aan S313 is een verdeelstation van Nederlandse Gasunie gelegen aan S313 – alleen gescheiden door een hekwerk.

* Gestapelde mijnbouw is een enorm groot risico; risico op bodemdaling en aardbevingen.

Gaswinning op S313 gelegen gasputten en de voorgenomen afvalwaterinjectie geven een groot risico!

NAM schrijft: “voortzetting huidige gasproductie uit bestaande putten” en stelt de NAM “dat hiermee op beperkte schaal ervaring mee is opgedaan”

* In de omgeving van S313 staan diverse woonhuizen op korte afstand van 300 mtr tot 400 mtr

* Op en rond S313 zijn meerdere bodemverontreinigingen vastgesteld; zowel binnen als buiten het hekwerk. Werkzaamheden in/aan de bodem geeft natuurlijk risico's voor milieu en omgeving. Ook kan door bronbemaling de vervuiling zich gaan verspreiden en zelfs aan in het oppervlaktewater terecht komen.

“Verkoopklaar maken” van NAM:

Een bedrijf verkopen zonder productie (oliewinning) en minimale tot geen productie (gasvelden rond Schoonebeek) zonder vergunningen is natuurlijk niet optimaal.

In de pers al diverse malen gesproken/informatie verstrekt over het verkopen van bedrijfsonderdelen van NAM.

Op de NAM website hier over het volgende:

- NAM wijzigt structuur om op termijn kleine velden te kunnen verkopen

Kleine gas- en olievelden op land en zee worden ondergebracht in 4 nieuwe BV's, waar op termijn een nieuwe eigenaar voor kan worden gezocht.

Aparte B.V.:

Olieveld Schoonebeek en de omliggende gasvelden en infrastructuur in Oost-Nederland

Medewerkers en OR zijn inmiddels geïnformeerd over de plannen. Herstructurering heeft geen directe gevolgen voor de medewerkers.

GEBIEDSPROCES en COMMUNICATIE:

* Gebiedsproces:

Als eerste is het natuurlijk onbegrijpelijk hoe de gehele procedure (gebiedsproces) rond deze voorgenomen werkzaamheden is voorzien. Gebiedsproces wat zou moeten staan voor transparantie, goede communicatie en eerlijkheid. De diverse partijen zouden goede, duidelijke en voor iedereen te begrijpen informatie moeten verstrekken, partijen zoals bijv. NAM, SodM, gemeente Coevorden en Emmen, provincie Drenthe, waterschap Vechtstromen en natuurlijk Ministerie van EZK.

- Ontzorgtafel – fase 1 = afgerond – aantal deelnemers bij aanvang en bij eind v.d. fase....!

- Toezeggingendocument (voor wat het waard is) = ondertekend

- Bijdragenspoor opgestart – samenstelling????

- Ontzorgtafel – fase 2 = voorzichtig opgestart / nog zoekende naar deelnemers

- Vergunningentraject is opgestart

- De rol van de “onafhankelijke” voorzitter die betaald wordt door EZK....! Ook weer “van stal gehaald” voor fase 2!

Kortom onvoorstelbaar hoe dit proces verloopt; het is een “schijnconstructie”!

* Communicatie en wijze van communiceren:

Tijdens raadsvergaderingen in gemeente Coevorden en Emmen in maart 2023 hebben diverse burgers zich kritisch uitgelaten tijdens hun inspreekmoment; helaas bleek dus al dat in juni 2022 de gemeente Coevorden al bezig was met het “wensenlijstje” (zie elders in dit bezwaarschrift)

- Geplande “informatiebijeenkomst” van ministerie van EZK van 17-10 wordt, zonder opgave van reden, verplaatst.

- De informatiebijeenkomst (door EZK georganiseerd) van 06-12-2023; tijdens deze goed bezochte bijeenkomst wordt o.a. gesproken door wethouder van gemeente Emmen. De wethouder van Coevorden, J. Huizing, is wel aanwezig maar voert niet het woord. Dit terwijl 50 % van de voorziene werkwijze van NAM gelegen is in zijn gemeente!

Tijdens deze bijeenkomst zijn alleen kritische geluiden/vragen te horen van de bezoekers; geen enkel positief geluid te horen; hier zou je ook conclusies uit kunnen trekken!

Opmerking van een bezoeker: “De overheid zou er moeten zijn voor ons – de burgers”

- In het maandblad de Jaknikker, gesponsord door NAM, mogen geen kritische artikelen geplaatst worden over het project/traject. Informatie van NAM wordt wel gepubliceerd.

- Op NAM website en tijdens de presentaties/publikaties blijkt dat de NAM er van uit gaat dat de benodigde vergunningen verstrekt gaan worden en dat dus al een aanvang gemaakt wordt met de voorbereidende werkzaamheden.

* Negeren van uitslag van de gehouden enquête

* Traagheid en traineren van de beslissing door ministerie van EZK

* Charmeoffensief en PR-machine wordt volledig ingezet door NAM

BEZWAREN:

* Het gehele project/traject “Afwalwaterinjectie uit oliewinning”

* Het gehele gebiedsproces

* Economische belangen leidend laten zijn in het gehele proces (met name door de diverse overheden)

* Gem. Coevorden:

- Geen zorg voor burgers – gemeente heeft een zg. zorgplicht

- Geen zorg voor milieu, veiligheid en voor onze leef- en woonomgeving

- Blindelings accoord gaan met door NAM aangeleverde rapportages/gegevens

* T.a.v. Aanleg van 10 kV leidingwerk:

- Het aspect “milieu” door inzet van elektrische boortoren ten opzichte van

emissie/stikstofuitstoot bij aanleg (inzet dieselgedreven machines/gereedschappen)

- Overlast bij aanleg van de leidingen; geluid, verkeershinder en bereikbaarheid

- Risico's zoals elders in dit document al beschreven

Slotconclusie:

Hoe kunnen overheden, op welk niveau dan ook, met droge ogen een project dat zo'n grote impact gaat hebben op de regio en onze woon- en leefomgeving dit zelfs maar zonder enige vorm van kritiek in overweging nemen.

* Hebben wij allen dan niets geleerd van Groningen?

* De parlementaire enquête en het rapport “Groningen boven gas”; is het voor niets geweest?

* De wijze van afhandeling van de schade in Groningen? Of nog erger het nog steeds niet afhandelen?

* Schoonebeek en de buurtschappen van Coevorden worden “Groningen 2.0”

* De vraag is niet of er bodemdaling en aardbevingen komen maar WANNEER!

Ons pro forma bezwaarschrift is een behoorlijk kritisch document geworden; wij voelen ons door de reeds diverse malen opgesomde overheden in de steek gelaten nu vastgesteld is dat de focus ligt op het economische gewin.

Op basis van door NAM aangeleverde rapporten en aannames worden beslissingen genomen die een enorm groot effect gaan hebben!

Het verstrekken van deze omgevingsvergunning op basis van de door NAM aangeleverde rapporten/documenten is zeker in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en ook is sprake van onbehoorlijk bestuur!

Wij verwachten van u een ontvangstbevestiging van ons pro forma bezwaarschrift met hierin:

* Termijn van toezending van de ontbrekende bijlagen:

Zodat wij de bijlagen kunnen doorlezen en ons pro forma bezwaarschrift kunnen aanvullen/uitbreiden.

* Daadwerkelijke toezending van de ontbrekende bijlagen

* Termijn waarbinnen wij ons pro forma bezwaarschrift nog kunnen aanvullen/wijzigen etc.

* Duidelijkheid over de te volgen procedure!

Hoogachtend,

Copie aan:

*** Griffie Gemeente Coevorden (t.b.v. informeren raadsleden)**

*** Ministerie van EZK**

*** Provincie Drenthe**