

FORMELE AANSPRAKELIJKSTELLING EN SOMMATIE

Betreffende Brink 9/9a te Sleen – onmiddellijke sanering,
risico-opheldering en bestuurlijke verantwoording

Geacht college,
Geachte leden van de gemeenteraad,
Geachte griffie,

Wij hebben notabene **via het Dagblad van het Noorden** moeten vernemen dat in de ruïne van de afgebrande groepsaccommodatie aan Brink 9/9a **asbest is aangetroffen**. Dat wij – als direct omwonenden – dit moeten lezen in de krant, en niet via de gemeente, is **ongekend schandelijk beleid** en vormt een **ernstige schending van de wettelijke informatieplicht** die het gemeentebestuur heeft richting inwoners bij risico's voor gezondheid en leefomgeving.

Deze handelwijze past binnen een structureel **patroon van bestuurlijke nalatigheid** waarmee wij reeds geruime tijd worden geconfronteerd, waaronder het ontbreken van adequaat brandveiligheidstoezicht, het niet opvolgen van brandweersignalen, het gedogen van illegale bouwwerken, het opschorten van handhaving op verzoek van overtreeders, het uitblijven van opruiming van brandresten, het onvoldoende beveiligen van het terrein en thans het niet actief informeren van omwonenden over een mogelijk **asbestrisico**.

Wij accepteren deze situatie niet langer en sommen de gemeente Coevorden hierbij tot onmiddellijk, aantoonbaar en controleerbaar handelen.

Hierna volgen onze formele aansprakelijkstelling, sommatie en verzoeken om schriftelijke opheldering.

A. Aansprakelijkstelling voor huidige en toekomstige schade

Wij stellen hierbij **de gemeente Coevorden volledig aansprakelijk** voor **alle huidige en toekomstige schade** die voortvloeit uit:

- het **niet informeren van omwonenden** over de aanwezigheid van asbest,
- het **niet afzetten** van het terrein,
- het **niet saneren** van de ruïne,

- het **niet uitvoeren van risico-analyses**,
- het **niet opvolgen van meldingen**,
- het **niet beschermen van de volksgezondheid**,
- het **niet uitvoeren van wettelijke controle op brandveiligheid voor de brand** dat tot deze situatie heeft kunnen leiden.

Wij wonen direct naast Brink 9/9a, wij eten deels van het land, wij eten eieren van onze kippen, wij ademen de buitenlucht in, en wij zijn **continu in contact met de omgeving**. Indien blijkt dat wij, ons gezin – of onze dieren – zijn blootgesteld aan asbestvezels of andere schadelijke stoffen, dan is de gemeente hiervoor **volledig aansprakelijk**, zowel civielrechtelijk als bestuursrechtelijk.

B. Sommatie tot onmiddellijke sanering

Wij eisen dat:

1. ■ **binnen één week** na dagtekening van deze brief **start met volledige sanering van het terrein**, inclusief:
 - een gecertificeerde asbestinventarisatie,
 - volledige verwijdering van asbesthoudend materiaal,
 - verwijdering van de ruïne,
 - afzetting en beveiliging van het terrein,
 - herstel van schade aan gemeentelijke eigendom.
2. Als ■ **niet binnen één week** start met deze sanering, eisen wij dat **de gemeente zelf binnen dezelfde termijn** de sanering uitvoert, conform haar wettelijke zorgplicht onder de Omgevingswet, het Bouwbesluit 2012 en de Asbestregelgeving.

Als de gemeente nalaat binnen deze termijn te handelen, zullen wij **een kort geding starten** tegen de gemeente Coevorden wegens:

- gevaarzetting,
- nalatigheid,
- schending van de zorgplicht,
- schending van de informatieplicht,
- en schending van artikel 1.6 Omgevingswet (veiligheidsbeginsel).

C. Eis tot schriftelijke opheldering binnen zeven dagen

Wij eisen dat de gemeente **binnen 7 dagen** schriftelijk uitlegt:

- **waarom** ervoor gekozen is om omwonenden **niet te informeren** over de aanwezigheid van asbest,
- **wie** deze beslissing heeft genomen,
- **wanneer** deze beslissing is genomen,

- **welke risico's** bekend waren bij de gemeente,
- **waarom** er geen afzetting of sanering is uitgevoerd.

Het feit dat wij via de pers moeten vernemen dat er asbest aanwezig is, is bestuurlijk onaanvaardbaar. Wij gaan er van uit, gezien de ernst, dat we deze informatie dit keer niet via een WOO-verzoek hoeven te verkrijgen.

D. Eis tot risicoanalyse en risico-opheldering

Wij eisen dat de gemeente **binnen 7 dagen** een volledig overzicht verstrekt van:

- **alle gevaren** waaraan wij sinds de brand van 6 mei 2025 zijn blootgesteld,
- inclusief:
 - asbest,
 - rookresten,
 - chemische verbrandingsproducten,
 - instortingsgevaar,
 - bodemverontreiniging,
 - luchtverontreiniging,
 - gevaar door onbevoegde betreding,
 - gevaar door achtergebleven installaties,
 - gevaar door afvaldumping.

Wij eisen dat deze risicoanalyse wordt opgesteld door een **onafhankelijke deskundige**, niet door de gemeente zelf.

E. Verband met nalatig brandveiligheidstoezicht

Wij wijzen erop dat deze situatie **niet op zichzelf staat**, maar onderdeel is van een **structureel patroon van nalatigheid**, waaronder:

- het jarenlang ontbreken van brandveiligheidstoezicht,
- het niet opvolgen van brandweersignalen (concreet gedocumenteerd in 2022–2023),
- het ontbreken van een brandveiligheidsvergunning,
- het gedogen van illegale bouwwerken (glijbaan),
- het pauzeren van handhaving op verzoek van overtreders,
- het niet opruimen van brandresten,
- het niet beveiligen van het terrein,
- het niet handelen op illegaal alcohol gebruik en verstrekking,
- het verkeerd informeren van de raad.

De brand van 6 mei 2025 was geen incident, maar het gevolg van **structureel falend toezicht**. De huidige asbest-situatie is opnieuw een direct gevolg van datzelfde falende toezicht.

F. Adressering en behandeling als ingekomen stuk

Deze brief is gericht aan:

- De gemeenteraad van Coevorden
- Het college van burgemeester en wethouders
- De griffie van de gemeente Coevorden

Wij verzoeken de griffie deze brief te publiceren als **ingekomen stuk** voor de eerstvolgende raadsvergadering.

G. Slot en voorbehoud van rechten

De veiligheid van inwoners van Sleen mag niet langer afhankelijk zijn van bestuurlijke traagheid, onvolledige informatie of procedurele afschuiving. Wij verwachten dat de gemeente **onmiddellijk handelt**. Graag vernemen wij persoonlijk een bevestiging van ontvangst.

Hoogachtend,

 & 