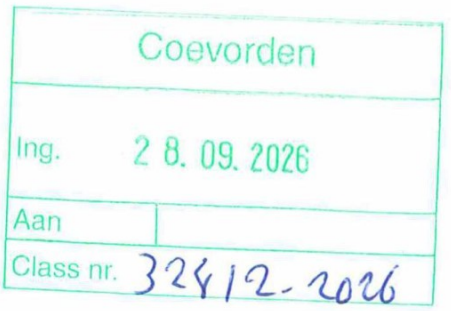
Geachte leden van de gemeenteraad,

Bijgaand zenden wij u een kopie van een brief welke wij zonden aan het college van burgemeester en wethouders.
I. deze brief geven wij aan dat wij niet content zijn over de wijze waarop een bezwarenbehandeling is afgehandeld. Wij menen er goed aan te doen uw raad een kopie van deze brief te doen toekomen.

Met vriendelijke groet,



College van Burgemeester
En Wethouders,
Kasteel 1,
7741 GC Coevorden.



Zweeloo, 23 september 2026.

Geacht College,

Wij hebben lang nagedacht of het zinvol zou zijn om te reageren n.a.v. de bezwarenbehandeling op 26 augustus jl. De manier waarop de gehele procedure m.b.t. het verlenen van een bouwvergunning voor een paardenschuur is verlopen, heeft ons doen besluiten alsnog deze brief te schrijven.

Op 8 september jl. ontving ik van de Bezwaarschriftencommissie het bericht dat de zitting met betrekking tot de bouw van een paardenschuur bij Kruisstraat nr.23 doorgang had gevonden op 26 augustus jl. en dat mijn vervangster, mevrouw [redacted] niet verschenen was. Overigens is mevrouw [redacted] door ondertekening van het bezwaar ook bezwaarmaakster. Op 21 augustus jl. heb ik echter van de commissie het volgende bericht ontvangen;

Geachte heer [redacted] *en mevrouw* [redacted]

De zaak waarin u ***bezwaar maakt tegen de omgevingsvergunning aan de Kruisstraat 23 is verdaagd.***
Gemakshalve verwijs ik u naar de bijlage, waarin het verdagen van het bezwaar nader is toegelicht

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester
en wethouders van Coevorden
[redacted]

Dit bericht suggereert voor ons dat de behandeling voor de bezwaren commissie is verdaagd. Naar de bijlage gekeken werd aangegeven dat de gemeente voor de procedure meer tijd nodig had. Een bevestiging van onze eerste ingeving dus. Dat ergens aan het eind werd vermeld dat de bezwarenbehandeling wel doorging, is ons door de stijl van communicatie ontgaan. Door deze manier van communiceren, werd je al direct op het verkeerde been gezet.

Bij het vragen om nadere informatie over het doorgaan van de hoorzitting op 26 augustus jl. werd meegedeeld dat er geen telefoonnummer of e-mailadres van mevrouw [redacted] bekend was. Een zeer merkwaardig argument dat getuigt van buitengewoon onprofessioneel handelen.

Er wordt gesteld dat omwonenden door de heer [redacted] op de hoogte zijn gesteld van de te bouwen schuur. Hij heeft inderdaad gesproken met zijn directe buurman, maar niet met overburen of de buren van de Aelderstroom, dit in tegenstelling tot wat hij aangeeft

Er wordt gesteld dat de schuur niet van de openbare weg zichtbaar is. Dat berust op een onwaarheid. Zowel vanaf de Kruisstraat, de Tonckensstraat, Kribbeldijk en de Hormaatsdijk zal de schuur duidelijk zichtbaar zijn. De omvang zal het bouwwerk wordt het beeldbepalend, mede ook door de plaatsing t.o.v. de bestaande bebouwing. Er zal daardoor een rommelig beeld ontstaan.

Dat het bouwplan rekening houdt met zicht op de es en daarmee geen afbreuk doet aan het cultuurhistorische landschap is naar onze mening een eufemisme. De plaatsing en de omvang is dusdanig dat het zicht op de es en op het beschermde dorpsgezicht van Zweeloo wel degelijk wordt aangetast.

De bebouwing overschrijdt het te bebouwen oppervlak en is daarmee in strijd met de eigen planologische normen van de gemeente. Overigens is naar onze mening de aanvraag voor het bouwen van een paardenschuur onvolledig. Gezien de omvang van de te bouwen schuur is het meer dan alleen stalling voor drie paarden.

Omdat onze zwaarwegende bezwaren nu niet ter zitting gehoord zijn, terwijl die voor ons en andere belanghebbenden van belang zijn, wensen wij onze bezwaren alsnog te kunnen toelichten.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

P.S.

Kort voor het posten van de aan u gerichte brief, ontving ik een e-mailbericht van de gemeente Coevorden. Wij hebben kennis genomen van het advies van de bezwarencommissie aan het college. Wij begrijpen dat de commissie besluit ons bezwaar niet ontvankelijk verklaart. Dit is een puur juridische afweging. De motivatie onder dit besluit vinden wij op zijn zachts gezegd onthutsend. De afstand van 140 meter is inderdaad wel erg groot!!!! Dat er door de aanwezige bebouwing en groen geen zicht zou zijn op de locatie, waarvoor de vergunning is gevraagd, is pertinent onjuist. Hoe kan iemand dit beoordelen zonder ter plaatse te zijn geweest. Niemand van de commissie, de aanvrager en/of zijn jurist zijn bij ons geweest om dit te verifiëren. Vanuit ons raam is er volledig zicht over de es, als er geen mais staat, tot aan de Tonckensstraat, de paarden, paardentrailer en trekker van de aanvrager. Hoe zo geen zicht en een te grote afstand.

Het vertrouwen in de besluitvorming in deze zaak, zakt zo wel tot het nulpunt.