FORMELE ZIENSWIJZE EN WEERLEGGING VOORGENOMEN OORDEEL KLACHT
Betreft klachtafhandeling ambtelijk leidinggevende [redacted] —

1. Formeel protest tegen de reactietermijn van 3 werkdagen
Allereerst maak ik formeel bezwaar tegen de werkwijze waarbij de gemeente Coevorden de wettelijke behandeltermijn van zes weken (art. 9:11 Awb) met ruim drie weken heeft overschreden, gemaakte afspraken met de Nationale Ombudsman heeft geschonden, en vervolgens aan ondergetekende als klager een uiterst krappe termijn van slechts drie werkdagen (tot 9 oktober 2026) gunst om inhoudelijk te reageren. Deze zienswijze dient dan ook integraal en onvoorwaardelijk te worden betrokken bij het te nemen definitieve besluit.

2. Pijler 1: De beklaagde bekent feitelijk zélf de normschending
In de brief van 6 oktober 2026 concludeert het college dat de klacht 'ongegrond' zou zijn. Deze conclusie is echter aantoonbaar in strijd met de feiten die in uw eigen schrijven worden vastgelegd. Uit de eigen verklaring van beklaagde [redacted], concernmanager) blijkt namelijk het volgende:
«...heeft beklaagde genoemd dat het mogelijk zou kunnen zijn om met een projectontwikkelaar in gesprek te gaan. Daarbij heeft beklaagde één naam genoemd van een ondernemer uit de regio die mogelijk mee zou kunnen denken over de situatie.»
Met deze verklaring erkent [redacted] zélf dat zij in haar ambtelijke functie richting een burger in een kwetsbare positie uitdrukkelijk **ÉÉN specifieke private projectontwikkelaar** [redacted] heeft genoemd en gepusht. Volgens de geldende normen van behoorlijk bestuur en artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht (verbod op vooringenomenheid) dient een ambtenaar zich in het verkeer met burgers strikt te onthouden van het adviseren, sturen of tippen van één specifieke marktpartij. Het in de ambtelijke rol noemen en herhalen van één specifieke private naam — van een ontwikkelaar met bekende relaties binnen het gemeentebestuur — IS juridisch de normschending.

3. Pijler 2: Ernstige schending van vertrouwen en professionele distantie
De weergave in het voorgenomen oordeel alsof er sprake was van een 'vrijblijvend advies' doet volstrekt geen recht aan de feitelijke gang van zaken. Het gesprek vond plaats op het gemeentehuis op een moment dat ondergetekende door het langdurige bestemmingsgeschil al in een uiterst uitputtende en kwetsbare positie verkeerde.
[redacted] is de privéomgeving van klager binnengedrongen. Zij kwam bij klager thuis, omhelsde klager fysiek, belde herhaaldelijk 's avonds na werktijd vanuit de auto op weg naar huis soms met de mededeling dat zij *«er zelf ook slecht van slaapt»*, en kweekte zo een intensieve persoonlijke vertrouwensband. Klager heeft haar in die periode menselijk en ambtelijk volledig vertrouwd.
Dit opgebouwde persoonlijke vertrouwen heeft [redacted] vervolgens misbruikt. Tijdens het overleg op het gemeentehuis heeft zij niet éénmaal, maar **maar liefst vijf (5) maal** de naam van projectontwikkelaar [redacted] opgedrongen. Klager is tijdens dat overleg in tranen uitgebarsten en heeft in aanwezigheid van de getuigen expliciet verklaard dat hij zijn pand toch niet onder druk gaat verkopen aan [redacted] Dat beklaagde desondanks bleef aandringen op een verkoop aan deze specifieke ontwikkelaar, en zelfs aangaf dit al met het college besproken te hebben bewijst een ernstige en ontoelaatbare ambtelijke drang en belangenverstrengeling. [redacted] liet in het gesprek blijken dat hij de uitspraken niet verstandig vond. Zo schudde hij nee nadat [redacted] zei: "ik durf hier zelfs een naam aan te geven, [redacted]"

4. Pijler 3: [redacted] als onafhankelijke voormalig ambtelijke getuige
Bij het bewuste gesprek op het gemeentehuis waren naast beklaagde en klager nog twee personen aanwezig: de echtgenote van klager [redacted] én de toenmalige gemeentejurist, [redacted] Aangezien [redacted] ondertussen is vertrokken bij de gemeente Coevorden, staat hij op geen enkele wijze meer onder een ambtelijke hiërarchische gezagsverhouding of ambtelijke instructie. Hij kan in volle vrijheid, objectiviteit en onafhankelijkheid als sleutelgetuige worden gehoord over hetgeen aan tafel is voorgevallen en het feit dat klager in tranen het aanbod voor [redacted] heeft geweigerd.

5. Pijler 4: Het 'geluidsopname-excuus' gefileerd & Het Notarieel Proces-Verbaal

De stelling van het college dat de geluidsopname 'niet beoordeeld kon worden' omdat deze niet formeel is verstrekt, vormt een rechtstreekse herhaling van het bekende patroon in het [redacted] dossier (€ 37.000,- onderzoekskosten zonder conclusie). Klager heeft in zijn correspondentie van 23 september 2026 uitdrukkelijk aangeboden dat alle geluidsopnamen en transcripties klaarliggen en dat de gemeente welkom is om deze ter plaatse te komen beluisteren. De gemeente heeft onder haar wettelijke onderzoeksplicht (art. 9:10 Awb) in de afgelopen twee maanden echter géén enkel initiatief genomen om de opname op te vragen of te beluisteren. Om dit gemeentelijke ontwijkgedrag definitief te doorbreken, bereidt klager een **Notarieel Proces-Verbaal van Bevindingen** voor. Een onafhankelijke notaris zal de geluidsopname beluisteren, vergelijken met de transcriptie en voorzien van een notariële akte met dwingende bewijskracht (art. 157 lid 1 Rv). Aangezien deze notariële kosten noodzakelijk worden gemaakt om ambtelijk verzuim ex art. 9:10 Awb te herstellen, worden deze kosten gevorderd van de gemeente Coevorden op grond van artikel 6:96 lid 2 sub b/c BW.

6. Pijler 5: Stelselmatig omzeilen van de klager ex Hoofdstuk 9 Awb
Het voorgenomen oordeel van 6 oktober 2026 is wederom geadresseerd aan DVG Dienstverlening B.V., terwijl klager deze klacht in persoon en vanaf zijn persoonlijke e-mailadres heeft ingediend. Het klachtrecht op grond van Hoofdstuk 9 Awb is een persoonlijk recht van de burger. Dat het college klager blijft omzeilen, bevestigt het structurele patroon van onbehoorlijk bestuur.

7. Pijler 6: Verwevenheid met Woo-dossier [redacted] en de Sloopdriehoek
De ambtelijke acties van [redacted] [redacted] kunnen niet los worden gezien van het bredere dossier rondom Brink 9/9a te Sleen. Het stelselmatig achterhouden van de opgevraagde Woo-documenten over de communicatie met de heren [redacted] (Zaak 43401-2026) en de haast waarmee het college op 15 september 2026 per deurwaardersexploot algehele totaalsloop eist, roept de gerede vraag op of het forceren van een snelle sloop niet primair dient om de kavel snel en schoon op te leveren ten behoeve van een projectontwikkelaar. Geforceerde totaalsloop vernietigt immers het overgangsrecht en de herstelopties van klager.

8. Conclusie en Formeel Verzoek (Petitum)
Op grond van al het bovenstaande verzoekt klager het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Coevorden om:
1. Het voorgenomen oordeel d.d. 6 oktober 2026 op basis van deze zienswijze integraal te herzien;
2. De klacht tegen [redacted] [redacted] alsnog GEGROND te verklaren wegens strijd met het verbod op vooringenomenheid (art. 2:4 Awb) en het ernstig schenden van de ambtelijke integriteit en professionele distantie;
3. [redacted] [redacted] (voormalig gemeentejurist) en [redacted] [redacted] formeel als getuigen te horen over het gesprek op het gemeentehuis;
4. Klager in de gelegenheid te stellen het Notarieel Proces-Verbaal van Bevindingen over te leggen tegen vergoeding van de notariskosten ex art. 6:96 BW, dan wel per ommegaande een neutrale luistersessie voor de geluidsopname te beleggen;
5. Te bevestigen dat de eerstelijns klachtprocedure hiermee formeel is afgerond, zodat de Nationale Ombudsman het dossier (Zaak 53994-2026) per ommegaande ter inhoudelijke toetsing kan overnemen.

Hoogachtend,

[redacted]