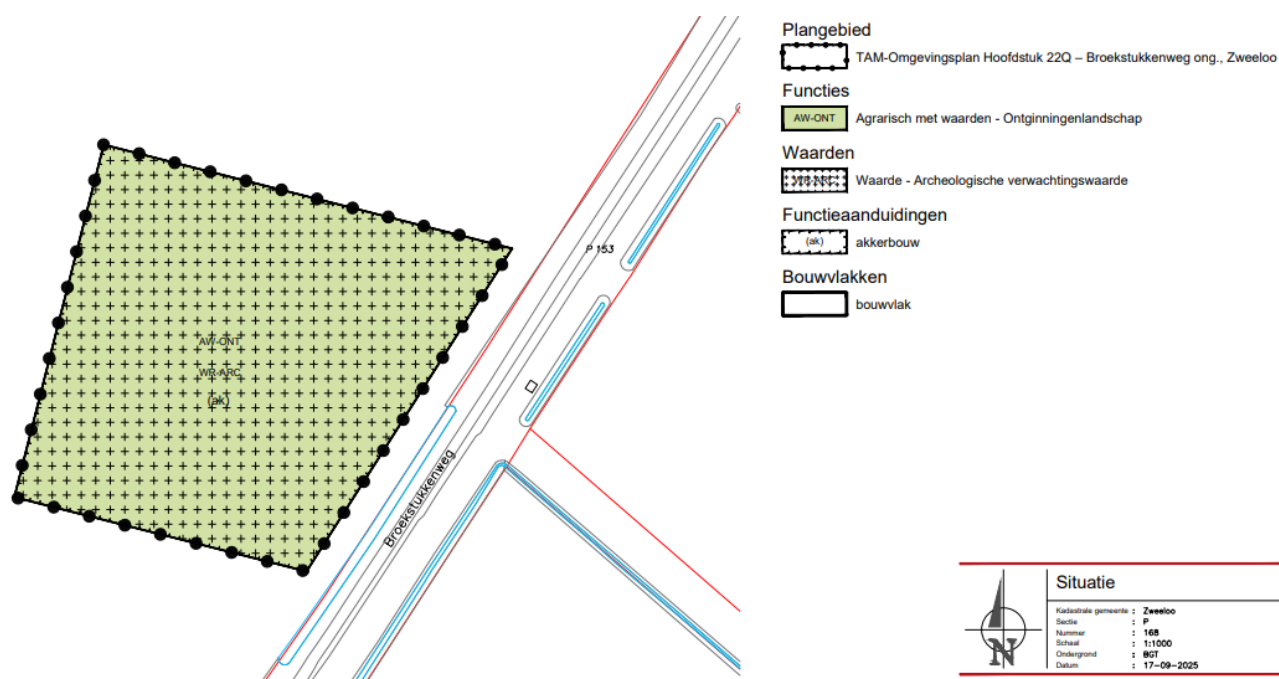


Notitie beantwoording zienswijzen 'TAM-Omgevingsplan HF 22Q - Broekstukkenweg ong., Zweeloo'



Inhoudsopgave

Inhoud

1	Inleiding.....	3
1.1	Procedure en opzet zienswijzennota	3
1.2	Beknopte beschrijving plan	3
1.3	Wet bescherming persoonsgegevens	3
1.4	Ingediende zienswijzen	3
2	Behandeling zienswijzen	4
3	Conclusie.....	6

1 Inleiding

1.1 Procedure en opzet zienswijzennota

Het ontwerp omgevingsplan "TAM-Omgevingsplan HF 22Q - Broekstukkenweg ong., Zweeloo" heeft met ingang van 19 december 2025 tot en met 30 januari 2026 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen kenbaar gemaakt worden bij de gemeenteraad van de gemeente Coevorden. Tijdens de periode dat het ontwerp omgevingsplan ter inzage heeft gelegen zijn twee schriftelijke zienswijzen ingediend.

In deze onderhavige zienswijzennota worden de ingekomen zienswijzen samenvattend beschreven en voorzien van een reactie.

1.2 Beknopte beschrijving plan

Op 4 augustus 2025 is een verzoek ingediend voor het wijzigen van het omgevingsplan van de gemeente Coevorden. Deze aanvraag omhelst behelst het plan om een bestaand akkerbouwbedrijf te verplaatsen van de dorpskern van Benneveld naar een perceel gelegen aan de Broekstukkenweg te Zweeloo (sectie P, perceelnummer 168). De gemeente Coevorden staat positief tegenover deze ontwikkeling en wil daarom medewerking aan het voornemen verlenen. Om het plan te kunnen realiseren is een wijziging van het omgevingsplan noodzakelijk, er is gekozen dit middels een TAM-omgevingsplan procedure te doen. Voorliggend ontwerp TAM-omgevingsplan voorziet in het gewenste juridisch-planologische kader voor deze ontwikkeling.

1.3 Wet bescherming persoonsgegevens

Sinds 25 mei 2018 is de Algemene verordening gegevensbescherming (Avg) van toepassing. Om deze reden worden in deze zienswijzennota geen NAW-gegevens vermeld. Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming op internet gepubliceerd. In verband met de Avg zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. De werking van de Avg strekt zich niet uit tot gegevens omtrent natuurlijke personen, die behoren tot een rechtspersoon. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor stichtingen of verenigingen. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure (namen van advocaten, gemachtigden en dergelijke).

1.4 Ingediende zienswijzen

Er zijn twee zienswijzen ingediend. De zienswijzen hebben kenmerk:

1. 8155-2026 en is binnengekomen op 30 januari 2026;
2. 8148-2026 en is binnengekomen op 30 januari 2026.

Rekening houdend met postverzending en postverwerking zijn de zienswijzen tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk conform art. 3:16 jo. 6:9 Awb.

2 Behandeling zienswijze

De ingediende zienswijzen zijn samengevat en van een reactie voorzien. Hierin worden alleen die aspecten samengevat die vallen binnen het bestek van de omgevingsplan-procedure.

Samenvatting zienswijze Reclamant 1

- 1.1 Reclamant geeft ten eerste aan dat het plangebied van het TAM-omgevingsplan op zeer korte afstand wordt gesitueerd van een bestaande rundveehouderij. De geringe afstand leidt, volgens reclamant, tot ruimtelijke en milieutechnische knelpunten en is onvoldoende afgestemd op de aard en omvang van de agrarische bedrijven.
- 1.2 Reclamant geeft ten tweede aan dat de verwachte installaties, zoals ventilatoren en andere mechanische voorzieningen van het beoogde agrarisch bedrijf, kunnen leiden tot structurele geluidsoverlast. Volgens reclamant zijn de geluidsemissies onvoldoende onderzocht.
- 1.3 Reclamant stelt dat de vestiging van het beoogde agrarische bedrijf op de planlocatie de toekomstige uitbreidingsmogelijkheden van het nabijgelegen agrarisch bedrijf beperken. Met name als gevolg van milieuzonering, geur- en geluidscontouren.
- 1.4 Reclamant geeft aan dat er op hetzelfde kadastrale kavel een betere vestigingslocatie van het beoogde agrarisch bedrijf mogelijk is. Namelijk aan de meest westelijke zijde aan de Schapendijk. Dit vergroot de afstand tussen de omliggende agrarische bedrijven en is daarmee niet beperkend voor de ontwikkelingsmogelijkheden.

Gemeentelijke reactie Reclamant 1

- 1.1 De onderlinge afstanden tussen de bestaande bedrijfswoningen en bedrijfsgebouwen en de nieuw toe te voegen bebouwing is ruim genoeg om goed ingepast te worden. De afstanden tussen de in-/uitritten zal niet leiden tot onaantvaardbare verkeerssituaties. Voor milieuaspecten zijn de aspecten 'geluid' en 'geur' maatgevend. Uit akoestisch onderzoek blijkt dat qua geluid aan de normen uit het Omgevingsplan wordt voldaan (zie ook gemeentelijke reactie 1.2). Voor het milieuaspect geur geldt dat de afstand van de beoogde bedrijfswoning, een geurgevoelig object, tot de grens van het meest dichtbij zijnde agrarisch bouwvlak circa 70 meter is. Uit het Omgevingsplan artikelen 22.101 en 22.103 (en bijbehorende tabellen 22.3.12 en 22.3.13) van het Omgevingsplan blijkt dat er buiten de bebouwde kom een minimale afstand van 25 meter aangehouden moet worden, aan deze afstand wordt voldaan. Gebaseerd op bovenstaande wordt gesteld dat het voorliggende TAM-omgevingsplan geen ruimtelijke en/of milieutechnische knelpunten kent.
- 1.2 Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd om de geluidseffecten van de beoogde bedrijfsbebouwing in kaart te brengen. Uit dit onderzoek blijkt dat de verwachte geluidseffecten niet strijdig zijn met de normstelling uit artikel 22.65 van het Omgevingsplan. Bovendien wordt extra rekening gehouden met het geluid van ventilatoren/installaties door extra geluidsisolatie aan te brengen in het overstek van de bedrijfsbebouwing, tussen de inlaatopeningen en de ventilatoren. Tevens worden er de nieuwste generatie geluidsarme ventilatoren geïnstalleerd. Daarnaast worden de ventilatoren in pandig gerealiseerd en is de inlaat van de bewaarloods bewust zo ver mogelijk van de Broekstukkenweg 4 (en de bijbehorende boerderijcamping) af gesitueerd.
- 1.3 De uitbreidingsplannen van nabij gelegen agrarische bedrijven verkeren slechts in een vroegtijdig stadium van de planvorming. Bij de gemeente Coevorden zijn (nog) geen concrete aanvragen voor een omgevingsvergunning of andersoortige ruimtelijke procedures ontvangen. Als gevolg hier van is het niet mogelijk om bij het voorliggende TAM-omgevingsplan hier al op te anticiperen. Gezien de afstand tussen de verschillende agrarische bedrijven en de ruimte binnen de het aanwezige bouwvlak en daar om heen (in het geval van een mogelijk uitbreiding van een bouwvlak) is het onwaarschijnlijk dat toekomstige plannen niet in te passen zijn in de omgevingen en daarbij rekening te houden met de dan geldende regelgeving omtrent milieuzonering.

- 1.4 Voor de initiatiefnemer kent deze alternatieve locatie een drietal nadelen:
1. Deze locatie ligt dicht op een perceel met natuurwaarden.
 2. Dit is een relatief smal deel van het perceel, waardoor de gewenste bebouwing compacter op elkaar gerealiseerd dient te worden. Dit geniet niet de voorkeur voor wat betreft de manoeuvreerruimte en de indeling van een bouwvlak. Voor een optimale bedrijfsvoering is een ruimer opzet van het plangebied gewenst.
 3. De omliggende percelen van de initiatiefnemer zijn vanaf deze alternatieve planlocatie niet goed bereikbaar en te overzien.

Dit zijn legitieme redenen om te kiezen voor de beoogde planlocatie.

Bovendien ligt de aangedragen alternatieve locatie aan de Schapendijk, terwijl het de voorkeur geniet om deze aan de Broekstukkenweg te realiseren i.v.m. de inrichting van de uit/inrit. De Broekstukkenweg is een weg die uitsluitend door bestemmingsverkeer, van de daar gevestigde agrarische bedrijven, wordt gebruikt terwijl de Schapendijk een doorgaande verbindingsweg (60 km/u) is tussen Zweeloo en Schoonoord. Voor de verkeersveiligheid is het zeer wenselijk het nieuwe agrarisch bedrijf te ontsluiten op de Broekstukkenweg in plaats van de Schapendijk.

Samenvatting zienswijze Reclamant 2

- 2.1 Reclamant geeft ten eerste aan dat zij zich zorgen maakt dat de geplande bebouwing de toekomstige ontwikkel- en uitbreidingsmogelijkheden van het nabijgelegen agrarisch bedrijf zal beperken. Deze ontwikkelruimte, met mogelijk ook een vergroting van het bouwvlak, is van groot belang voor een gezond en toekomstbestendige bedrijfsvoering. De komst van een nieuw (bedrijfs)gebouw in de directe nabijheid kan leiden tot strengere milieuzonering en daarmee een beperking van bedrijfsactiviteiten.
- 2.2 Reclamant voorziet dat er in de beoogde nieuwe bedrijfsbebouwing ventilatoren worden geïnstalleerd. Gezien de overheersende windrichting (noordoost) verwacht reclamant dat het geluid van deze ventilatoren richting de daar aanwezige boerderij en camping zal worden geblazen. Dit kan leiden tot structurele geluidsoverlast, wat voor de campinggasten en het woon- en leefklimaat ongewenst is.
- 2.3 Reclamant is bezorgd over mogelijke geuroverlast indien er mestsilos of andere mestopslagvoorzieningen worden gerealiseerd. Ook dit kan negatieve gevolgen hebben voor het woon- en leefklimaat én voor de aantrekkelijkheid van de nabijgelegen boerderijcamping.
- 2.4 Reclamant wil tenslotte benadrukken dat er een reëel en beter alternatief beschikbaar is. Op dezelfde kadastrale kavel bestaat volgens reclamant de mogelijkheid om de bebouwing te situeren aan de Schapendijk. Bij deze alternatieve locatie zijn de afstanden tussen de bouwblokken aanzienlijk groter, waardoor de kans op geluid-, geur- en gebruikshinder sterk wordt verminderd. Deze situering doet naar oordeel van reclamant meer recht aan een goede ruimtelijke ordening en aan de belangen van de belanghebbende agrarische ondernemingen.

Gemeentelijke reactie Reclamant 2

- 2.1 Zie gemeentelijke reactie 1.3.
- 2.2 Zie gemeentelijke reactie 1.2.
- 2.3 Het voorliggende initiatief voorziet in de realisatie van een mestopslag met een inhoud van 600 m³. Uit artikel 22.117 van het Omgevingsplan blijkt dat er minimaal 50 meter tussen de mestopslagvoorziening en een gevoelige functies met functionele binding met een veehouderij (een bedrijfswoning) dient te zijn. De afstand van de beoogde locatie van de mestopslag tot de meest dichtbij zijnde bedrijfswoning van derden is circa 150 meter. De afstand tot de nabijgelegen boerderijcamping (gelegen direct naast een bestaande veehouderij) is nog ruimer.
- 2.4 Het is correct dat de alternatieve locatie voor wat betreft milieuaspecten ten opzichte van de agrarische bedrijven aan de Broekstukkenweg beter past. Echter zijn er andere ruimtelijke aspecten, waardoor deze alternatieve locatie niet de voorkeur geniet (zie gemeentelijke reactie 1.4). Op basis van de verschillende aspecten en het feit dat de genoemde milieuaspecten geen onevenredige afbreuk doen aan de omgeving er ter plaatse van beoogde planlocatie sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

3 Conclusie

De zienswijzen geven geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.