

Geachte leden van de gemeenteraad,

In februari 2026 hebben wij uw raad geïnformeerd over de toegankelijkheidskwestie bij Plopsa Indoor Coevorden. Aanleiding daarvoor was het oordeel van het College voor de Rechten van de Mens van 27 november 2025, waarin is geoordeeld dat Plopsa verboden onderscheid maakt op grond van handicap of chronische ziekte door bezoekers met onder meer autisme voor het gebruik van de alternatieve wachtrij te verplichten een begeleider mee te nemen.

Uw raad heeft onze brief vervolgens ter afdoening in handen gesteld van het college. Omdat zich sindsdien belangrijke ontwikkelingen hebben voorgedaan en de situatie bij Plopsa Indoor Coevorden nog altijd niet is gewijzigd, informeren wij u graag opnieuw over de actuele stand van zaken.

Zeven maanden na de aangekondigde deadline nog geen uitzicht op wijziging

Plopsa heeft tijdens de procedure bij het College voor de Rechten van de Mens aangegeven nieuw beleid te ontwikkelen en daarbij **1 januari 2026** als beoogde implementatiedatum genoemd.

Op 25 januari 2026 liet Plopsa ons weten dat deze datum niet haalbaar was gebleken. Een nieuwe concrete implementatiedatum werd daarbij niet genoemd. Ook werd geen tijdelijke regeling getroffen voor bezoekers die in de tussentijd met de verplichte begeleider te maken blijven krijgen.

Inmiddels zijn we ruim **zeven maanden voorbij de door Plopsa zelf aangekondigde implementatiedatum**. Voor zover bij ons bekend is er nog altijd geen concrete datum waarop het beleid bij Plopsa Indoor Coevorden wordt gewijzigd en bestaat er voor bezoekers dus geen concreet uitzicht op herstel van de door het College beoordeelde situatie.

Bemiddeling zonder oplossing geëindigd

Na het oordeel van het College is tevens via het Vlaams Mensenrechteninstituut een bemiddelingstraject gestart, omdat hetzelfde beleid binnen de Plopsa Group ook bij Belgische parken wordt toegepast.

Op 7 mei 2026 vond hierover een bemiddelingsgesprek plaats. Op **17 mei 2026** was duidelijk dat de bemiddeling niet tot een oplossing had geleid. Het dossier is vervolgens overgedragen aan de Geschillenkamer van het Vlaams Mensenrechteninstituut.

Over hetgeen tijdens de bemiddeling inhoudelijk is besproken kunnen wij vanwege het geldende afsprakenkader geen mededelingen doen.

Deze chronologie is relevant in relatie tot de reactie die wij vervolgens op **5 juni 2026** van de gemeente Coevorden ontvingen.

De gemeente had naar aanleiding van onze eerdere brief bij Plopsa navraag gedaan. Plopsa gaf volgens de gemeente aan bezig te zijn met aanpassing van het beleid, verschillende organisaties daarbij te betrekken en een pilotproject voor te bereiden. Een concrete timing voor die pilot was volgens Plopsa nog niet bekend.

De gemeente liet ons daarop weten dat het antwoord van Plopsa op dat moment voor haar voldoende was.

Op het moment van die reactie was de bemiddeling bij het Vlaams Mensenrechteninstituut echter al zonder oplossing geëindigd. Uit de reactie van de gemeente van 5 juni blijkt niet dat dit onderdeel was van de informatie die Plopsa aan de gemeente had verstrekt.

Wij hebben de gemeente diezelfde dag zelf geïnformeerd over het mislukken van de bemiddeling en erop gewezen dat een pilot zonder startdatum, locatie, voorwaarden of concrete vertaling naar Plopsa Indoor Coevorden voor bezoekers op dat moment nog geen oplossing bood.

In een daaropvolgende reactie gaf de gemeente aan geen toezichthouder te zijn op discriminatiewetgeving en geen directe juridische bevoegdheid te hebben om zelfstandig te handhaven of boetes op te leggen op grond van de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte. Daarbij werden wij verwezen naar Discriminatie.nl Drenthe.

Wij begrijpen en betwisten niet dat de gemeente deze handhavingsbevoegdheid niet heeft. Onze vraag aan de gemeente is echter nooit geweest om zelf als juridisch toezichthouder op te treden of sancties op te leggen. De vraag is welke bestuurlijke rol de gemeente vanuit haar eigen inclusiebeleid wil vervullen wanneer een door het College als verboden onderscheid beoordeelde situatie bij een grote recreatieve voorziening binnen de gemeente langdurig blijft voortbestaan.

Formele behandeling door de Geschillenkamer

Met het mislukken van de bemiddeling is de procedure bij het Vlaams Mensenrechteninstituut niet geëindigd. Het dossier bevindt zich inmiddels bij de Geschillenkamer.

Plopsa heeft tot **28 september 2026** gelegenheid om schriftelijk op onze klacht te reageren. Daarna volgen nog schriftelijke rondes waarbij zowel Stichting Uit met Autisme als Plopsa ieder nog eenmaal schriftelijk kan reageren. Voor iedere ronde geldt een termijn van maximaal **20 werkdagen**.

Daarna volgt een **hoorzitting in Brussel**, waarbij partijen hun standpunten mondeling kunnen toelichten en vragen kunnen worden gesteld. Vervolgens zal de Geschillenkamer uiteindelijk inhoudelijk over de klacht oordelen.

Wij willen nadrukkelijk niet vooruitlopen op de uitkomst van die procedure. Wel betekent deze procedure dat de toegankelijkheidskwestie, nadat bemiddeling geen oplossing heeft gebracht, inmiddels een volgende formele fase heeft bereikt.

Tegelijkertijd kan deze procedure nog geruime tijd in beslag nemen. In de tussenliggende periode blijft de huidige situatie voor bezoekers van Plopsa Indoor Coevorden bestaan.

Vergelijkbare begeleiderplicht bij Bellewaerde al beoordeeld

Relevant is bovendien dat de Geschillenkamer van het Vlaams Mensenrechteninstituut zich eerder dit jaar al heeft uitgesproken over een sterk vergelijkbare begeleiderplicht binnen de pretparksector.

In **oordeel 2026-4 van 27 januari 2026** oordeelde de Geschillenkamer dat Bellewaerde discrimineerde door personen met autisme uitsluitend samen met een begeleider toegang te geven tot de prikkelarme wachtrijen.

De Geschillenkamer benoemde daarbij onder meer de feitelijke, sociale en financiële obstakels die een algemene begeleiderplicht kan veroorzaken. Als structurele maatregel werd Bellewaerde aanbevolen om personen met autisme die aangeven zelfstandig het pretpark te kunnen bezoeken, ook zonder begeleider gebruik te laten maken van de prikkelarme wachtrijen.

Dit oordeel betekent uiteraard niet dat daarmee ook de uitkomst van de afzonderlijke procedure tegen Plopsa vaststaat. Wel laat het zien dat de Geschillenkamer inmiddels inhoudelijk heeft geoordeeld over de gevolgen van een vergelijkbare algemene begeleiderplicht voor personen met autisme binnen een attractiepark.

Daarmee ligt er inmiddels zowel in Nederland als in Vlaanderen relevante mensenrechtelijke beoordeling van dit type beleid.

Gevolgen ook deze zomervakantie nog zichtbaar

De kwestie is bovendien niet alleen juridisch of theoretisch.

Tijdens deze zomervakantie hebben wij opnieuw meerdere signalen ontvangen over de praktische gevolgen van het huidige beleid binnen gezinnen.

Daarbij gaat het bijvoorbeeld om een gezin waarin een kind met een beperking gebruik wil maken van de aangepaste toegang. Eén van de ouders wordt dan als vaste begeleider aangewezen. Het kind mag bij gebruik van de regeling uitsluitend samen met deze vaste begeleider plaatsnemen. De begeleidersrol kan gedurende het bezoek niet tussen beide ouders worden gerouleerd.

Daarmee wordt één ouder gedurende het bezoek feitelijk aan deze begeleidersrol gebonden, ook wanneer beide ouders aanwezig zijn en zij de begeleiding onderling zouden willen verdelen.

Dit heeft gevolgen voor de autonomie van het kind, maar ook voor het gehele gezin. Denk bijvoorbeeld aan de verdeling van zorgtaken, de mogelijkheid voor ouders om afzonderlijk met andere kinderen een attractie te bezoeken en uiteindelijk de manier waarop een gezin gezamenlijk een dag in het park kan beleven.

Dergelijke signalen maken zichtbaar dat het uitblijven van een concrete oplossing na zeven maanden geen administratieve vertraging zonder gevolgen is. Bezoekers en gezinnen krijgen tijdens hun bezoek nog steeds daadwerkelijk met het bestaande beleid te maken.

Onze vraag aan de gemeenteraad

Wij vragen uw raad nadrukkelijk niet om op de stoel van het College voor de Rechten van de Mens, het Vlaams Mensenrechteninstituut of een andere juridische instantie te gaan zitten.

Wel vragen wij uw raad om, vanuit zijn kaderstellende en controlerende rol en in het kader van de Lokale Inclusie Agenda, opnieuw kennis te nemen van de actuele situatie.

Wij zouden uw raad daarbij in het bijzonder de volgende vragen willen meegeven:

1. Is het college, gezien de ontwikkelingen sinds zijn reactie van 5 juni 2026, nog steeds van oordeel dat de destijds door Plopsa verstrekte informatie voldoende perspectief op een oplossing biedt?
2. Welke rol ziet de gemeente voor zichzelf vanuit haar eigen inclusiebeleid wanneer een door het College voor de Rechten van de Mens als verboden onderscheid beoordeelde situatie bij een grote recreatieve voorziening binnen de gemeente gedurende langere tijd blijft voortbestaan?
3. Vindt de gemeente het aanvaardbaar dat ruim zeven maanden na de door Plopsa zelf aangekondigde implementatiedatum nog altijd geen concrete nieuwe implementatiedatum of tijdelijke oplossing bekend is?
4. Is het college bereid opnieuw bij Plopsa na te vragen wat de actuele stand van zaken is van het eerder aangekondigde pilotproject, wanneer dit daadwerkelijk start en wanneer dit concreet gevolgen krijgt voor bezoekers van Plopsa Indoor Coevorden?

Voor ons is daarbij het ontbreken van een gemeentelijke handhavingsbevoegdheid niet hetzelfde als het ontbreken van iedere gemeentelijke verantwoordelijkheid of mogelijkheid tot bestuurlijke betrokkenheid.

De kernvraag is uiteindelijk niet of de gemeente Plopsa zelf kan beboeten. De vraag is hoe de gemeente vanuit haar eigen verantwoordelijkheid voor inclusie omgaat met een situatie binnen haar gemeente waarvan inmiddels vaststaat dat het College voor de Rechten van de Mens verboden onderscheid heeft vastgesteld, terwijl herstel ook zeven maanden na de door Plopsa zelf genoemde deadline nog altijd uitblijft.

Wij hopen daarom dat uw raad deze ontwikkelingen opnieuw wil betrekken bij de Lokale Inclusie Agenda en het college hierover waar nodig nader wil bevragen.

Wij blijven uiteraard beschikbaar om de feitelijke ontwikkelingen in dit dossier nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



**UIT MET
AUTISME**

