

Geachte leden van de gemeenteraad,

Met deze brief informeer ik u over ernstige tekortkomingen in de informatievoorziening door het College van burgemeester en wethouders inzake het Duitse project Windpark Volzel (Samtgemeinde Emlichheim). De informatie die het College aan u verstrekt heeft, blijkt feitelijk **onjuist, juridisch onhoudbaar en gebaseerd op niet-bestaande onderzoeken**.

Omdat het College ondanks meerdere verzoeken weigert deze feiten te erkennen of te corrigeren, acht ik het mijn verantwoordelijkheid u rechtstreeks te informeren.

1. Provincie Drenthe bevestigt: er bestaan géén ecologische, hydrologische of veiligheidsrapporten

Op 8 mei 2026 heeft de provinciejurist van Drenthe schriftelijk bevestigd:

“De kern van wat ik u mee wilde geven, is dat er niet meer documenten zijn dan dat we openbaar hebben gemaakt.”

Dit betekent dat er **geen**:

- ecologische toets,
- geluidsberekening,
- hydrologische analyse,
- veiligheidsbeoordeling,
- MER-achtige onderbouwing

bestaat voor het Windpark Volzel.

Deze bevestiging is verstrekt **na** de interne beoordeling van de gemeente uit 2024 waarop het College zich nog steeds baseert.

2. Het College blijft uitgaan van informatie die feitelijk niet bestaat

In zijn brieven van 19 februari en 5 maart 2026 stelt het College dat:

- de Samtgemeinde Emlichheim “voldoende heeft geïnformeerd”;
- “aanzienlijke grensoverschrijdende milieueffecten niet te verwachten zijn”;
- er “geen aanleiding is voor een herbeoordeling”.

Deze conclusies zijn echter gebaseerd op:

- een e-mail met een link, niet op MER-informatie;
- geen enkel onderzoek door de Omgevingsdienst Drenthe;
- geen ecologische of technische beoordeling door de provincie;

- geen Espoo-notificatie via de bevoegde nationale autoriteit.

De feitelijke grondslag onder het gemeentelijk standpunt ontbreekt daarmee volledig.

3. Schending van de zorgvuldigheids- en motiveringsplichten (Awb)

De handelwijze van het College is in strijd met:

- art. 3:2 Awb – onderzoeksplicht
- art. 3:9 Awb – vergewisbeginsel
- art. 3:46 Awb – motiveringsplicht

Het College heeft geen feitenonderzoek verricht, is blijven uitgaan van onjuiste aannames en heeft geen inhoudelijke motivering gegeven nadat nieuwe feiten bekend werden.

4. Onjuiste voorstelling van de Espoo-verplichtingen

Het College stelt dat Emlichheim op 28 november 2024 “aan haar verplichtingen heeft voldaan”. Dit is juridisch onjuist.

Een Espoo-notificatie vereist:

- een officiële kennisgeving via de nationale autoriteit (in Nederland: Rijk of provincie),
- volledige projectinformatie (MER-achtige gegevens),
- een uitnodiging tot deelname aan de besluitvorming.

Geen van deze elementen is aanwezig. Het College heeft dit niet onderzocht en niet aan u gemeld.

5. Het College weigert de nieuwe feiten te verwerken of te communiceren

Op 8 mei 2026 heb ik het College formeel in gebreke gesteld. Op 9 juni 2026 ontving ik een reactie die uitsluitend een herhaling vormt van het eerdere standpunt, zonder enige inhoudelijke reactie op:

- de bevestiging van de provincie Drenthe,
- het ontbreken van alle relevante onderzoeken,
- de schending van het Espoo-verdrag,
- de risico's (veiligheid, HQextrem, cumulatie, EU-prioriteitsoorten).

Het College weigert dus actief om de nieuwe feiten te betrekken bij zijn beoordeling.

6. De gemeenteraad wordt hierdoor onjuist en onvolledig geïnformeerd

De raad heeft recht op correcte, volledige en actuele informatie. Op dit moment wordt u echter:

- niet geïnformeerd over het ontbreken van de feitelijke grondslag;
- niet geïnformeerd over de bevestiging van de provincie Drenthe;
- niet geïnformeerd over de juridische risico's voor de gemeente;
- niet geïnformeerd over de schending van internationale verplichtingen.

Dit is bestuurlijk onaanvaardbaar en raakt direct aan uw controlerende taak.

7. Verzoek aan de gemeenteraad

Ik verzoek u beleefd, maar dringend, om:

1. **Het College te vragen waarop het gemeentelijk standpunt feitelijk is gebaseerd**, nu er geen onderzoeken bestaan.
2. **Het College te verplichten om de raad volledig en correct te informeren** over de feitelijke en juridische situatie.
3. **Het College op te dragen om bij de Duitse autoriteiten formele naleving van het Espoo-verdrag te eisen.**
4. **Het College te verzoeken om een herbeoordeling van het dossier op basis van de actuele feiten.**

8. Slotopmerking

Ik betreur het dat ik de raad rechtstreeks moet informeren, maar het College heeft ondanks meerdere verzoeken nagelaten om de nieuwe feiten te erkennen of te communiceren. Ik stel het op prijs indien u deze brief beschouwt als bijdrage aan een zorgvuldige en rechtmatige besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

Ludwig Beukers
Volzeler Grenzweg 6
49824 Emlichheim