# Raadsvoorstel gemeente Coevorden

| | |
|---|---|
| Datum commissievergadering | 9 juni 2026 |
| Versie | 1 |
| Agendapunt | 9 |
| Naam rapporteur | [redacted] |
| Rv.nr. | |
| Openbaar | Ja |
| Portefeuillehouder | Dhr. J. Huizing |
| Onderwerp | Adviesrecht: oprichten van een pluimveestal op de locatie Ballast 19 te Coevorden |
| Voorgesteld besluit | 1. Positief advies uit te brengen ten aanzien van het verlenen van een omgevingsvergunning voor de oprichten van een pluimveestal voor biologische legkippen op de locatie Ballast 19 te Coevorden. |

Aan de raad,

**Inleiding**
Op 20 december 2024 is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het oprichten van een pluimveestal voor biologische legkippen op de locatie Ballast 19 te Coevorden.
Voorafgaande aan de aanvraag heeft geen vooroverleg plaatsgevonden resp. is geen conceptverzoek ingediend.

Toelichting op de aanvraag
Op de locatie is momenteel een melkrundveehouderij met een handel in veevoer gevestigd. Deze bestaat uit een bedrijfswoning, twee schuren en een erfdeel dat wordt gebruikt voor de opslag van voer en mest. Het zuidelijke deel van het gebied bestaat uit grasland. De bestaande opstallen zijn verouderd.

De initiatiefnemer is voornemens de bestaande bedrijfsvoering van het melkmelkrundveebedrijf te wijzigen naar biologische pluimveehouderij met 18.000 legkippen. De bestaande verouderde bebouwing op het erf is niet geschikt voor het houden van kippen. Er wordt daarom een moderne pluimveestal opgericht met vrije uitloop. In de bestaande ligboxenstal worden 26 vleesstieren (in de leeftijd van 6 – 24 maanden) gehuisvest.




Zaaknummer: 70173-2025

*Afbeelding 1: aangevraagde situatie*

Planologisch regime

Op deze aanvraag is het Omgevingsplan gemeente Coevorden van toepassing. Op grond van artikel 22.1, onder a, van de Ow jo. artikel 4.6, lid 1, onder g geldt het bestemmingsplan Buitengebied (hierna: bestemmingsplan Buitengebied) als deel van dit omgevingsplan.

Het betreffende perceel heeft de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden – Ontginningenlandschap', de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologische verwachtingswaarde', de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden -randveenontginning' en de gebiedsaanduiding 'Overige zone – grootschalig landbouwgebied'.

Strijdigheden

Het plan is op de volgende onderdelen in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied:

> Artikel 5.2 onder a
> Gebouwen niet zijnde de bedrijfswoning moeten achter het woongedeelte worden gesitueerd.

Het grootste gedeelte van de stal staat niet achter het woongedeelte.

Er is sprake van een unieke situatie. Bij de aanleg van de N-34 ongeveer rond 1974 is de weg 'Dwarspad' verlegd. Hierdoor is de woning achter op het perceel komen te liggen in plaats van aan de weg. Het is daardoor vrijwel niet mogelijk binnen het bouwvlak achter de woning te bouwen.

Het bestemmingsplan heeft hiervoor geen afwijkmogelijkheid, waardoor sprake is van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit.

**Argumenten**

*1.1 De gemeenteraad heeft adviesrecht.*

Op grond van artikel 16.15a, onder b, sub 1, van de Ow wordt de gemeenteraad aangewezen als adviseur als het gaat om een aanvraag om een omgevingsvergunning voor in door de raad aangewezen gevallen van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. De raad heeft dit gedaan in de beleidsregel "Adviesrecht en participatieplicht bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten" (hierna: de beleidsregel).

Op grond van artikel 16.15b van de Ow worden de bij of krachtens deze wet gestelde regels over het beslissen op de aanvraag om de omgevingsvergunning of het verlenen of onthouden van instemming met inachtneming van het advies van de gemeenteraad toegepast.

Artikel 4.3.3.

De raad dient te adviseren ten aanzien van plannen met milieucomponenten, zoals het wijzigen van stalsystemen en/of dieraantallen, geur en geluidscomponenten.

Het melkveebedrijf met voorheen (fok)varkens wordt omgezet naar een veehouderij met biologische legkippen en 26 vleesstieren.

Artikel 4.3.5

De raad dient te adviseren ten aanzien van plannen met betrekking tot nieuwbouwprojecten met een bebouwingsoppervlakte van meer dan 750 m² ten behoeve van een bedrijf-en/of kantoorfunctie. Hieronder worden ook agrarische bedrijfsfuncties verstaan.

Voor de legkippen wordt een nieuwe schuur gerealiseerd met een totale oppervlakte van circa 2.752 $m^2$.

*1.2 Het initiatief is niet in strijd met provinciaal en gemeentelijk ruimtelijk beleid.*

Het initiatief betreft het omschakelen van een rundveebedrijf naar een legkippen- en vleesveehouderij.
De veestapel bestaat na de omschakeling uit 18.000 stuks leghennen en 26 stuks vleesstieren.
De legkippen worden overeenkomstig de Landbouwkwaliteitswet biologisch gehouden in een nieuw te bouwen stal met vrije uitloop voorzien van volièrehuisvesting.

Het aantal vleesstieren is ondergeschikt aan de pluimveehouderij.

In het bestemmingsplan Buitengebied en in de provinciale omgevingsverordening 2023 wordt het biologisch houden van dieren conform de Landbouwkwaliteitswet niet beoordeeld als intensieve veehouderij, maar als een grondgebonden vorm van veehouderij.

De provincie heeft op 15 december 2025 geconcludeerd dat volgens hun het plan niet in strijd is met provinciaal belang en dat de provincie instemt met vergunningverlening.

*1.3 Er is sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.*
Om medewerking te kunnen verlenen aan een initiatief moet sprake zijn van evenwichtige toedeling van functies aan locaties op grond van artikel 4.2, eerste lid van de Omgevingswet.

Om te beoordelen of sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties wordt getoetst of geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan: het straat- en bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de verkeersveiligheid, de milieusituatie, de sociale veiligheid, de gezondheid, duurzaamheid en de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden.

Hierna worden de relevante omgevingsaspecten puntsgewijs voorzien van een motivering. Van de niet benoemde omgevingsaspecten wordt aangenomen dat er geen significante veranderingen voortkomen uit het initiatief en derhalve geen belemmering vormen voor het initiatief.

*Het straat- en bebouwingsbeeld*
Het Oversticht heeft geconstateerd dat het plan niet in strijd is met redelijke eisen van welstand (advies d.d. 23 januari 2025 kenmerk R39546-2025).

De gemeentelijke adviseurs op het gebied van Stedenbouw stemmen in met het plan, om de volgende redenen:

- De schuur valt door de beperkte hoogte (max. 6,1 meter) en gebruik van dekkende kleuren in combinatie met metselwerk redelijk weg in de omgeving.
- Er is sprake van een landschappelijke inpassing.

Op grond van het bestemmingsplan Buitengebied mogen bedrijfsgebouwen uitsluitend worden gerealiseerd indien deze landschappelijk worden ingepast conform een door burgemeester en wethouders goedgekeurd erfinrichtingsplan. Bij de aanvraag is een erfinrichtingsplan gevoegd, die akkoord is bevonden door de provincie en de gemeentelijke adviseur op het gebied van Groen van de gemeente.

Bij het verlenen van de omgevingsvergunning worden de volgende voorschriften opgenomen:

- De bomen moeten worden aangeplant met boompalen en bescherming;
- Uiterlijk binnen jaar na het van kracht worden van de vergunning wordt uitvoering gegeven aan het erfinrichtingsplan en wordt deze in stand gehouden.

*Milieusituatie/woonsituatie/gezondheid*
Bij de aanvraag is de vigerende 'Omgevingsvergunning beperkte milieutoets' gevoegd met de daarbij behorende 'Aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling i.k.v. omgevingsvergunning milieu (OBM)'. Deze stukken komen overeen met voorliggende aanvraag en hieruit blijkt dat de gevraagde pluimveestal geen afbreuk doet aan de milieu- en woonsituatie en dat het plan niet leidt tot onaanvaardbare gezondheidseffecten in de omgeving van de veehouderij.

- *Toelichting Stikstof*
  Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is het "Mantingerzand" op circa 13,3 kilometer van de legkippen- en vleesveehouderij van de Gebr. Ballast aan de Ballast 19 te Coevorden. Het "Bargerveen" ligt op 16,7 kilometer. Van directe invloed op deze Natura 2000-gebieden is geen sprake, wel van indirecte invloed in de vorm van stikstofdepositie.

  De aanvraag omvat de bijlagen 'Aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling i.k.v. omgevingsvergunning milieu (OBM)' en een afschrift van het 'Aanvraagformulier natuurvergunning gebiedsbescherming (Natura 2000)' waarbij AERIUS-berekeningen zijn gevoegd voor de aanlegfase en de gebruiksfase.

Uit de deze berekeningen blijkt dat ten gevolge van het plan de ammoniakemissie afneemt met 0,40 kg $NH_3$/j en de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden niet toeneemt. Uit de projectberekening blijkt dat de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden 0,00 mol/ha/jaar bedraagt. Hierbij wordt gebruik gemaakt van intern salderen.

Op 5 november 2023 is een omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) verleend voor de aspecten fijn stof en m.e.r.-beoordeling. Besloten is dat geen milieueffectrapport noodzakelijk is omdat geen sprake is van belangrijk nadelige gevolgen voor het milieu.

- *Toelichting Lichthinder*
  Op grond van het bestemmingsplan Buitengebied mogen nieuwe stallen uitsluitend worden gerealiseerd, indien de lichtsterkte binnen niet meer dan 150 lux bedraagt dan wel de stal tussen 20.00 uur en 06.00 uur is voorzien van voorzieningen die de lichtuitstraling met tenminste 90% reduceren.

  Bij de aanvraag is een verlichtingsplan gevoegd waaruit blijkt dat het lichtniveau in de pluimveestal niet meer is dan 150 lux.

*Gezondheid*
Voor de beoordeling van het aspect gezondheid is de GGD om advies gevraagd. Op grond van het advies van de GGD is geconcludeerd dat de gezondheidseffecten in de omgeving van de gevraagde pluimveestal geen reden vormen de gevraagde vergunning te weigeren, om onderstaande redenen.

GGD Drenthe concludeert het volgende:
- Er ligt een gevoelige bestemming (woning van derden, Ballast 17) binnen 250 meter van het plangebied.
- Er wordt voldaan aan de gezondheidskundige richtwaarden voor emissie van geur. Hierbij is het wel belangrijk te benadrukken dat achtergrondbelasting en cumulatie niet zijn meegenomen in deze beoordeling.
- Het is niet bekend of er wordt voldaan aan de gezondheidskundige waarden voor fijn stof (PM2,5) en voor geluid.

GGD Drenthe adviseert het volgende:
- Wees terughoudend met het toestaan van pluimveestallen binnen 250 meter van gevoelige bestemmingen.
- Voor fijnstof geldt dat er geen ondergrens is waarop geen gezondheidseffecten te verwachten zijn. Zet maximaal in op emissiereductie.
- Communiceer actief en betrek omwonenden. Onze ervaring is dat communicatie beïnvloedt hoe overlast ervaren wordt.

Door de GGD wordt in het advies aangegeven dat terughoudendheid kan worden ingevuld als niet doen, tenzij:
1) Er geen alternatieve locatie is buiten de 250 meter zone en sprake is van een groot maatschappelijk belang van de bestemming, **én**;
2) De fijn stof en endotoxine belasting op gevoelige bestemmingen onder gezondheidskundige advieswaarden blijven **én**;
3) Er geen overmatige geurbelasting is op gevoelige bestemmingen.

In voorliggende situatie is binnen de 250 meter contour op 200 meter een woning gelegen aan Ballast 17. Binnen het bouwvlak is geen alternatieve locatie voor de pluimveestal, waardoor de stal niet op 250 meter ten opzichte van de woning kan worden gerealiseerd.

De concentratie $PM_{10}$ blijft zonder de zeezoutcorrectie onder de gezondheidskundige advieswaarde. Het totaal aan $PM_{10}$ bestaat voor een beperkt deel uit $PM_{2,5}$. De fijnstofconcentratie van $PM_{2,5}$ is een fractie van 14,00 $\mu g/m^3$ en kan dus nooit groter zijn dan deze waarde zelf. Hieruit volgt dat de $PM_{2,5}$ concentratie onder de wettelijke norm blijft.

$PM_{2,5}$ kan niet worden berekend, omdat voor het berekenen in voorliggende situatie geen emissiefactor bestaat.

Op basis van een onderzoek van het WUR in opdracht van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (*) kan worden geconcludeerd dat $PM_{2,5}$ in voorliggende situatie onder de gezondheidskundige advieswaarde blijft.

> *(*) Uit een rapport 'Maatregelen ter vermindering van fijnstofemissie uit de pluimveehouderij' blijkt dat $PM_{2,5}$ binnen de uitgestoten hoeveelheid $PM_{10}$ circa 6% bedraagt.*

Daarnaast ligt de achtergrondconcentratie voor $PM_{2,5}$ in Nederland ruimschoots onder de omgevingswaarde.

Uit de aanvraag blijkt dat fijnstofreducerende maatregelen worden getroffen onder andere door het toepassen van een emissiearm stalsysteem en het ontwerp van de stal.

Volgens berekeningen bij de aanvraag wordt voldaan aan de voldaan aan de maximale concentratie van Uit de aanvraag blijkt daarnaast dat de endotoxine emissie zoveel mogelijk wordt geminimaliseerd door het toepassen van een emissiearm stalsysteem en het ontwerp van de stal in combinatie met (preventieve) hygiënemaatregelen.

Er wordt voldaan aan de gezondheidskundige richtwaarden voor emissie van geur.
Voor het bepalen van de cumulatieve geurbelasting ter plaatse van een woning wordt gekeken naar de geurbelasting ten gevolge van andere intensieve veehouderijen. De cumulatieve geurbelasting ter plaatse van de woning Ballast 17 is erg laag. Binnen 2 km tot de woning Ballast 17 is één intensieve veehouderij (Vossebelt 9) gelegen met vergunning voor 410 varkens. Er zijn verder binnen deze contour geen bedrijven bekend met uitbreidingsplannen wat tot te hoge geurcumulatie zou leiden.

In de beoogde situatie zijn de stationaire geluidbronnen van de pluimveestallen en de aan- en afvoerbewegingen (afvoer van eieren en mest en de aanvoer van voer) de belangrijkste geluidbronnen. De geluidshinder wordt zoveel mogelijk beperkt door te zorgen dat zoveel mogelijk aan- en afvoerbewegingen plaatsvinden tijdens de dagperiode. Hierdoor wordt geen verslechtering van het geluidniveau op de omliggende woningen verwacht ten opzichte van de vergunde situatie.

Uit de aanvraag blijkt dat in vroeg stadium contact is opgenomen met de directe buren, te weten de bewoners van Ballast 17, Ballast 15 en Dwarspad 4. Deze reageerden hierop positief. Op grond hiervan is geconcludeerd dat voldoende draagvlak in de omgeving is.

*Verkeersveiligheid*
Vergeleken met de voormalige melkveehouderij leidt het plan tot minder verkeersbewegingen. Voorheen vonden er frequente transporten plaats voor melkafvoer, ruwvoeraanvoer en loonwerkzaamheden ten behoeve van het voeren van de koeien.
Het omliggende wegennet is goed in staat om de verkeersbewegingen te verwerken. Ook in de periode waarin een volwaardig melkveebedrijf op deze locatie actief was, heeft het wegennet geen knelpunten gekend.

Aangezien de intensiteit van het verkeer afneemt, kan worden geconcludeerd dat het voornemen niet leidt tot een toename van de verkeersgeneratie. Als gevolg van dit planvoornemen wordt daarom geen afbreuk gedaan aan de verkeersveiligheid.

De ontsluiting van het erf blijft ongewijzigd en vindt plaats via de bestaande in- en uitrit. Ook de parkeerbehoefte blijft gelijk. Parkeren vindt, net als nu, plaats op eigen terrein waar voldoende ruimte voorhanden is.

*Archeologie*
Bij de aanvraag is een archeologisch bureauonderzoek gevoegd, die voor advies is voorgelegd aan Het Oversticht waaruit blijkt, dat er in het verleden veelvuldige vergravingen hebben plaatsgevonden op het bestaande erf. Het is waarschijnlijk dat over grote delen van het erf de bodem niet meer intact is en hoogstonwaarschijnlijk is dat er archeologische vondsten worden gedaan.

Het project kan daarom doorgang vinden zonder beperkingen wat betreft het aspect archeologie.

*1.4 De initiatiefnemer heeft een participatietraject doorlopen.*
Op grond van artikel 16.55, lid 7, van de Ow kan de gemeenteraad gevallen van activiteiten aanwijzen waarin participatie en overleg met derden verplicht is voordat een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit waarvoor het college van burgemeester en wethouders bevoegd gezag is, kan worden ingediend. De raad heeft dit gedaan in de beleidsregel "Adviesrecht en participatieplicht bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten".

Initiatiefnemer heeft aangegeven in een vroeg stadium contact te hebben opgenomen met de dichtstbijzijnde bewoners van Ballast 17, Ballast 15 en Dwarspad 4. Uit de aanvraag blijkt dat deze positief hebben gereageerd.

**Opmerkingen**
Op grond van artikel 5.2 onder d van het bestemmingsplan Buitengebied mogen nieuwe stallen uitsluitend worden gerealiseerd, indien is aangetoond dat er geen significant negatieve effecten zijn op de instandhoudingsdoelstellingen en de natuurlijke waarden van Natura 2000-gebieden.

Uit de aanvraag volgt dat de aanleg en het gebruik van de pluimveestal niet leidt tot toename van de stikstofdepositie op het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied. Hiermee is aangetoond dat voldaan wordt aan artikel 5.2 onder d van het bestemmingsplan Buitengebied.

Verder geldt er een uitvoerbaarheidstoets. Als duidelijk is dat voor het project een natuurvergunning nodig is en als nu al duidelijk is deze niet kan worden verleend is het project op voorhand onuitvoerbaar. Voor het initiatief is naast voorliggende aanvraag een natuurvergunning aangevraagd waarop door de provincie een besluit moet worden genomen. Recente uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) hebben op de afhandeling hiervan grote invloed. Omdat de gevraagde natuurvergunning (in de toekomst) mogelijk kan worden verleend is op voorhand het project niet onuitvoerbaar.

**Kosten, baten, dekking**
Voor het doorlopen van de procedure ten behoeve van het verlenen van een omgevingsvergunning zijn leges verschuldigd. De kosten hiervan zijn voor rekening van de aanvrager.

**Aanpak/uitvoering**
Na het door de raad uitgebrachte advies neemt het college een besluit op de aangevraagde omgevingsvergunning.

**Communicatie**
Het besluit t.a.v. het verlenen van de omgevingsvergunning wordt schriftelijk teruggekoppeld aan de initiatiefnemer en gepubliceerd in het gemeenteblad.

**Bijlagen**
1. Plattegrond en doorsnede
2. Erfinrichtingsplan
3. Gevels en aanzichten
4. Ruimtelijke onderbouwing
5. Besluit OBM + overw. incl. m.e.r. beoordeling
6. Advies GGD

**Samenvatting**
Op 20 december 2024 is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het oprichten van een pluimveestal voor biologische legkippen op de locatie Ballast 19 te Coevorden, kadastraal bekend als gemeente Coevorden, sectie L, nr. 2168, 2269 en 2169.
Het initiatief is niet in strijd met provinciaal en gemeentelijk ruimtelijk beleid en er is sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De gemeenteraad van Coevorden heeft een bindend adviesrecht t.a.v. de voorgenomen ontwikkeling. De gemeenteraad wordt gevraagd positief te adviseren.

Burgemeester en wethouders van Coevorden,

| | |
|---|---|
| de gemeentesecretaris | de burgemeester |
| K. Brinks | R. Bergsma |

Zaaknummer: 70173-2025