Geachte heren, dames,

Middels deze formele brief meld ik aan het College van B&W, de Gemeenteraad en de Nationale Ombudsman dat de gemeente Coevorden op **12 oktober 2026 opnieuw haar eigen schriftelijk toegezegde afhandeltermijn ongebruikt heeft laten verstrijken** inzake de klachtenprocedure over ambtelijk leidinggevende [redacted] (Zaak 50162-2026).

1. Feitelijke Gang van Zaken & Schending van Toezeggingen

In de formele correspondentie van de gemeente Coevorden (onder meer vastgelegd in de schriftelijke mededeling inzake zaak 50162-2026) werd expliciet de volgende toezegging gedaan:
“De behandeling van de klacht loopt en wij streven er naar de klacht op 12 oktober a.s. te hebben afgehandeld.”
Per heden, 13 oktober 2026, is door de gemeente Coevorden echter géén definitief besluit genomen, noch is enige mededeling gedaan over een verdaging. Nadat ondergetekende op 8 oktober 2026 tijdig en gemotiveerd zijn zienswijze heeft ingediend op het voorgenomen oordeel van 6 oktober 2026, gehult het college zich wederom in stilzwijgen. Dit vormt het zoveelste bewijs van een structureel patroon van bestuurlijke vertraging en het negeren van wettelijke en zelfgekozen termijnen.

2. Essentiële Feiten in de Ingediende Zienswijze

Ten behoeve van de dossiervorming bij de Nationale Ombudsman en de Gemeenteraad wijs ik erop dat de ingediende zienswijze keiharde feiten bevat die het gemeentelijke voorgenomen oordeel (“ongegrond”) volledig onderuit halen:

- **Deelse Bekentenis Beklaagde:** [redacted] heeft in haar eigen schriftelijke verklaring erkend dat [redacted] één naam heeft genoemd van een ondernemer uit de regio [redacted] Volgens art. 2:4 Awb (verbod op vooringenomenheid) is het actief noemen van één specifieke projectontwikkelaar door een ambtenaar richting een burger in kwetsbare positie reeds de feitelijke normschending.
- **Onafhankelijke Getuige:** Bij het gesprek op het gemeentehuis waren tevens aanwezig [redacted] en [redacted] (voormalig gemeentejurist van Coevorden). Omdat [redacted] inmiddels niet meer bij de gemeente werkt, kan hij als onafhankelijke getuige worden gehoord over het vijfvoudig doordrukken van [redacted] en de emotionele afwijzing door klager.
- **Onbehoorlijke Benadering:** Het contact vond plaats in een periode van extreme kwetsbaarheid. Beklaagde zocht klager thuis op, omhelsde hem, belde 's avonds na werktijd vanuit de auto en barstte bij klager thuis in tranen uit. Het misbruiken van deze vertrouwensband om een verkoop aan [redacted] te pushen is ernstig onbehoorlijk.

- **Verificatie Audio-opnamen via Notaris:** Omdat de gemeente stelt de audio-opname van het gesprek 'niet te kunnen beoordelen', heeft klager aangeboden de opname voor te leggen aan een onafhankelijke notaris ter opmaak van een Notarieel Proces-Verbaal van Bevindingen (met dwingende bewijskracht ex art. 157 Rv), waarvan de kosten als vermogensschade (art. 6:96 BW) op de gemeente worden verhaald.

3. Verzoek & Conclusie per Adressee

AAN HET COLLEGE VAN B&W VAN COEVORDEN:
U wordt gesommeerd om per ommegaande uiterlijk binnen 24 uur het definitieve besluit op de klacht kenmerk 50162-2026 aan klager bekend te maken, met inachtneming van alle ingebrachte feiten uit de zienswijze van 8 oktober 2026.

AAN DE NATIONALE OMBUDSMAN (Dossier 53994-2026:268011):
U wordt formeel verzocht vast te stellen dat de gemeentelijke klachtenprocedure definitief is vastgelopen doordat de gemeente Coevorden wederom haar eigen toezeggingen niet nakomt. Verzocht wordt om het onderzoek per ommegaande over te nemen en het gemeentelijk handelen inhoudelijk te toetsen aan de vereisten van behoorlijk bestuur.

AAN DE GEMEENTERAAD VAN COEVORDEN:
Uw raad wordt verzocht kennis te nemen van deze stelselmatige termijnoverschrijdingen en ambtelijke vooringenomenheid, en het college terstond ter verantwoording te roepen over de bestuurscultuur en het ontbreken van interne controle. Tevens hierbij nogmaals de uitnodiging aan alle raadsleden om alle informatie over het dossier tot zich te nemen.

Hoogachtend,

