Gemeente Coevorden

Notitie beantwoording zienswijzen
TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22d
Burgemeester ten Holteweg 47, Dalen



Inhoudsopgave

Inhoud

1 Inleiding 3
1.1 Procedure en opzet zienswijzennota 3
1.2 Beknopte beschrijving plan 3
1.3 Algemene verordening gegevensbescherming 3
1.4 Ingediende zienswijzen 3
2 Behandeling zienswijzen 5
3. Ambtelijke wijzigingen 21
4 Conclusie 22
5 Bijlagen 23

1 Inleiding

1.1 Procedure en opzet zienswijzennota

Het ontwerp 'TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22d – Burgemeester ten Holteweg 47, Dalen' heeft met ingang van 22 december 2025 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen kenbaar gemaakt worden bij de gemeenteraad van de gemeente Coevorden. Tijdens de periode dat het ontwerp-omgevingsplan ter inzage heeft gelegen zijn er 22 schriftelijke zienswijzen ingediend.

In deze onderhavige zienswijzennota worden de ingekomen zienswijzen samenvattend beschreven en voorzien van een reactie.

1.2 Beknopte beschrijving plan

Stichting Akka's Ganzenparadijs (hierna: Akka's) is al jarenlang gevestigd op het perceel Burgemeester ten Holteweg 47 te Dalen (kadastraal bekend als gemeente Dalen, sectie F, nummers 673 en 674). Akka's is een opvangcentrum voor vele soorten dieren, met name ganzen. Het opvangcentrum is omgeven door hoog opgaand groen. Op 17 juni 2025 heeft Akka's een formele aanvraag gedaan voor het wijzigen van het omgevingsplan, teneinde de bestaande illegale situatie te legaliseren.

Voorliggend TAM-omgevingsplan ziet op het toestaan van een dierenopvang waarbij planologisch onderstaande maximale dieraantallen worden toegelaten:

- Hoenderachtigen: maximaal 260 dieren;
- Loopvogels: maximaal 4 dieren;
- Watervogels: maximaal 325 dieren;
- Overige vogels: maximaal 117 dieren;
- Honden: maximaal 21 dieren;
- Katten: maximaal 59 dieren;
- Cavia's: maximaal 20 dieren.

Het houden van pauwhanen is vanwege geluidsoverlast nadrukkelijk uitgesloten.

1.3 Algemene verordening gegevensbescherming

Sinds 25 mei 2018 is de Algemene verordening gegevensbescherming (Avg) van toepassing. Om deze reden worden in deze zienswijzennota geen NAW-gegevens vermeld. Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming op internet gepubliceerd. In verband met de Avg zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. De werking van de Avg strekt zich niet uit tot gegevens omtrent natuurlijke personen, die behoren tot een rechtspersoon. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor stichtingen of verenigingen. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure (namen van advocaten, gemachtigden en dergelijke).

1.4 Ingediende zienswijzen

Er zijn 22 zienswijzen ingediend:

- Zienswijze 1 is binnengekomen op 26 januari 2026;
- Zienswijze 2 is binnengekomen op 29 januari 2026;
- Zienswijze 3 is binnengekomen op 31 januari 2026;
- Zienswijze 4 is binnengekomen op 30 januari (pro-forma) en 3 maart 2026;
- Zienswijze 5 is binnengekomen op 1 februari 2026;
- Zienswijze 6 is binnengekomen op 2 februari 2026;
- Zienswijze 7 is binnengekomen op 31 januari 2026;
- Zienswijze 8 is binnengekomen op 31 januari 2026 en 2 februari 2026;
- Zienswijze 9 is binnengekomen op 31 januari 2026 en 1 februari 2026;
- Zienswijze 10 is binnengekomen op 31 januari 2026 en 1 februari 2026;
- Zienswijze 11 is binnengekomen op 1 en 2 februari 2026;
- Zienswijze 12 is binnengekomen op 2 februari 2026;
- Zienswijze 13 is binnengekomen op 31 januari 2026 en 2 februari 2026;
- Zienswijze 14 is binnengekomen op 31 januari 2026;
- Zienswijze 15 is binnengekomen op 2 februari 2026;

- Zienswijze 16 is binnengekomen op 1 februari 2026;
- Zienswijze 17 is binnengekomen op 2 februari 2026;
- Zienswijze 18 is binnengekomen op 31 januari 2026;
- Zienswijze 19 is binnengekomen op 1 februari 2026;
- Zienswijze 20 is binnengekomen op 31 januari 2026;
- Zienswijze 21 is binnengekomen op 28 januari 2026;
- Zienswijze 22 is binnengekomen op 2 februari 2026;

Rekening houdend met postverzending en postverwerking zijn de zienswijzen tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk conform art. 3:16 jo. 6:9 Awb.

2 Behandeling zienswijzen

De ingediende zienswijzen zijn samengevat en van een reactie voorzien. Hierin worden alleen die aspecten samengevat die vallen binnen het bestek van de omgevingsplanprocedure.

Samenvatting zienswijze Reclamanten 1

1.1 Reclamanten exploiteren een leghennenbedrijf en zij vrezen voor risico's voor de gezondheid van dieren en in het bijzonder de kans op (de verspreiding van) vogelgriep. Bij de verspreiding van vogelgriep worden reclamanten direct geraakt in hun bedrijfscontinuïteit. Dit heeft grote financiële gevolgen.

1.2 Reclamanten begrijpen de koerswijziging niet. Aanvankelijk was het standpunt van de gemeente dat het legaliseren van Akka's niet mogelijk is. Door Akka's alsnog te legaliseren wordt er in strijd gehandeld met het vertrouwensbeginsel.

Gemeentelijke reactie

1.1. Wij hebben informatie ingewonnen bij de NVWA. Hieruit blijkt dat er een verschil is in maatregelen die van toepassing zijn voor commerciële en niet-commerciële houders van vogels. Akka's is een niet-commerciële houder van risicovogels (hoenderachtigen) en sierwatervogels.

Akka's moet voor wat betreft de preventieve vogelgriepmaatregelen voldoen aan hoofdstuk 3 van de Regeling veterinaire maatregelen specifieke dierziekten of zoönosen. In dit hoofdstuk staan verschillende landelijke maatregelen. In artikel 3.4 staat bijvoorbeeld de afscherm- en ophokplicht. Dit artikel luidt als volgt:

1. Een exploitant van commercieel gehouden vogels of een exploitant van risicovogels neemt passende maatregelen om zo veel mogelijk te voorkomen dat de vogels in contact komen met in het wild levende dieren of hun uitwerpselen.
2. Een passende maatregel als bedoeld in het eerste lid is voor een exploitant van commercieel gehouden vogels, met uitzondering van vogels, behorende tot fazanten (Phasianidae), loopvogels of sierwatervogels, ten minste het binnen een gebouw brengen en daar houden van de vogels.

Akka's moet passende maatregelen nemen om contact van de vogels met in het wild levende dieren te voorkomen. Akka's is geen commerciële houder, waardoor er geen ophokplicht geldt. Wel moet de leef-/ loop-/ verblijfplaats worden afgeschermd, bijvoorbeeld met netten. Verder geldt geen bezoekverbod. De landelijke maatregelen worden aangepast naarmate de dreiging van vogelgriep toe- of afneemt.

Op het moment dat een inrichting komt te liggen in een beperkingszone, ingesteld naar aanleiding van een vogelgriepuitbraak, gelden er strengere (aanvullende) maatregelen. Een beperkingszone wordt ingesteld voor de duur van 30 dagen. In beperkingszones houdt de NVWA gericht toezicht op de naleving van de ophok- en afschermplicht. Daarbuiten betreft het meeneemcontroles tijdens regulier toezicht en het opvolgen van meldingen.

Indien nodig neemt Akka's aanvullende maatregelen om de kans op insleep van vogelgriep te beperken en de verspreiding zoveel mogelijk te voorkomen, mocht er toch een besmetting optreden. Zo is Akka's tijdens de (recente) uitbraken van vogelgriep in het stadspark op slot gegaan om het risico op de verspreiding van vogelgriep verder te beperken. Daarnaast beschikt Akka's niet over een standplaats voor een dierenambulance omdat de risico's hiervan te groot werden geacht.

1.2. Op 20 mei 2025 heeft het college een principestandpunt ingenomen. Op basis van de stukken die ten tijde van het principestandpunt voorlagen kon onvoldoende aannemelijk worden gemaakt dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Zo ontbraken een actueel akoestisch onderzoek, een actueel geuronderzoek en een actuele AERIUS-berekening. Deze stukken zijn nadien alsnog aangeleverd door Akka's. Op basis van de stukken die eerder ontbraken is een nieuwe beoordeling gemaakt. Uit deze beoordeling blijkt dat er geen sprake is van beletselen die aan vaststelling van het ontwerp in de weg staan.

Verder blijkt nergens uit dat van de zijde van het college of de raad ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan waaruit blijkt dat geen medewerking wordt verleend aan de ontwikkeling.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond.

Samenvatting zienswijze Reclamant 2

2.1 In het ontwerp wordt de term 'bestaande situatie' gebruikt. Dit zorgt voor verwarring omdat Akka's in strijd met het bestemmingsplan op de locatie is gevestigd.

2.2 De locatie waar Akka's is voorzien krijgt een agrarische functie. Reclamant vraagt zich af in hoeverre Akka's kan worden aangemerkt als agrarisch bedrijf.

2.3 Reclamant vreest voor (de verspreiding van) dierziekten en voor vogelgriep in het bijzonder. Bij een uitbraak van vogelgriep geldt een ophok- en/of afschermplicht. Akka's moet hiervoor gefaciliteerd zijn. Reclamant vraagt zich af of dit voldoende is geborgd in het TAM-omgevingsplan. Verder trekt het houden van dieren in de openbare ruimte door de aanwezigheid van voer en beschutting ongedierte aan.

2.4 Pauwen en honden zorgen voor een te hoge geluidsproductie. Het akoestisch onderzoek beschrijft dat er geen pauwen mogen worden gehouden in het werkingsgebied, maar de planvoorschriften sluiten dit niet uit. In het akoestisch onderzoek is alleen het geluid van honden van een specifiek ras meegenomen terwijl in het onderzoek moet worden uitgegaan van de maximaal planologische mogelijkheden.

2.5 De locatie is gelegen binnen het gebied 'voor verzuring gevoelig gebied in gemeente Coevorden' dat onderdeel is van het Omgevingsplan gemeente Coevorden. Dit gebied moet beschermd worden tegen ammoniakdepositie. Verder zijn de AERIUS-berekeningen niet deugdelijk. Zo ontbreekt p. 6, is een verouderde versie van het programma gehanteerd, zijn de emissiefactoren niet gebaseerd op de juiste wetenschappelijke inzichten, ontbreekt een tekening met dierenverblijven waarvan de emissiepunten zijn af te lezen en is het aantal verkeersbewegingen niet representatief voor de functie.

2.6 Het aspect geur is niet volledig meegenomen.

2.7 Er is geen sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Reclamant is van mening dat het plan zorgt voor een onevenredige belemmering voor omliggende bedrijven en een ontwrichting van het primair agrarisch gebied.

2.8 Omwonenden zijn niet actief geïnformeerd over het plan. Er wordt verwezen naar zaken die in het verleden hebben gespeeld. Omdat er een nieuw verzoek ligt, moet de omgeving actief betrokken worden. Uit het participatieverslag blijkt niet dat dit op een zorgvuldige manier heeft plaatsgevonden.

Gemeentelijke reactie

2.1 De bestaande situatie is dat Akka's feitelijk is gevestigd op het adres Burgemeester ten Holteweg 47. Het bestemmingsplan staat de dierenopvang door Akka's op dit moment niet toe. Dit wordt met het ontwerp alsnog mogelijk gemaakt.

2.2 Het plangebied bestaat uit de percelen kadastraal bekend als gemeente Dalen, sectie F, nummers 673 en 674. Op dit moment heeft kadastraal perceel 674 al de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden – Ontginningenlandschap'. Kadastraal perceel 673 heeft de enkelbestemming 'Wonen' (bijlage 1). In het ontwerp krijgt ook dit laatste perceel de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden – Ontginningenlandschap'. Verder hebben de percelen in het ontwerp de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – dierenopvang'.

2.3 Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.1.

2.4 In planvoorschrift 5.2 onder c is expliciet opgenomen dat het houden van pauwhanen niet is toegestaan. Het akoestisch onderzoek is aangevuld met het geluid door ganzen n.a.v. advies van

de Omgevingsdienst Drenthe. In het akoestisch onderzoek van Ancoor van 30 december 2025 (p. 3-4) wordt opgemerkt dat Akka's vooral het hondenras Mastin Espanol opvangt. In het akoestisch onderzoek is voor het bepalen van de geluidsniveaus gebruik gemaakt van het artikel 'blaffende honden bijten niet' van ing. M.J. Tennekes uit het blad Geluid nummer 1 maart 1998. Het is niet zo dat in het akoestisch onderzoek is uitgegaan van het geluidsniveau van het specifieke hondenras Mastin Espanol.

Om geluidsoverlast van honden in de nacht te voorkomen wordt in artikel 5 wel als verboden gebruik opgenomen:

a. Het houden van honden buiten het nachtverblijf in de avond- en nachtperiode tussen 19.00 uur en 07.00 uur.
b. Het houden van honden in een nachtverblijf waarvan de geluidsweerstand van de gevels minder dan 40 dB bedraagt.

Verder is in het akoestisch onderzoek (p. 3-3) als uitgangspunt genomen de aanwezigheid van 325 ganzen. Daarbij is ervan uitgegaan dat een enkele gans een bronniveau heeft van 93 dB(A). Dit bronniveau is twee maal zo luid als een hard roepend persoon. Voor 325 ganzen verdeeld over de verschillende terreindelen betreft dit een oppervlakte bron met een Lw van 118,1 dB(A).

Voor de intensiteit in de dag- en avondperiode is aansluiting gezocht bij die van de honden. Ook ganzen zijn erfbewakers die aanslaan bij echt onraad. Voor de dagperiode is rekening gehouden met 0,6 uur en voor (het begin van) de avondperiode is rekening gehouden met 0,2 uur.

Het akoestisch onderzoek is beoordeeld door de Omgevingsdienst Drenthe. Het is volgens de Omgevingsdienst niet nodig om ook de andere dieren mee te nemen in het akoestisch onderzoek. Het is namelijk niet realistisch dat de andere dieren die een significant lager bronvermogen hebben een relevante bijdrage leveren die dan gelijktijdig met alle honden en ganzen tot een overschrijding van de geluidsnormen leiden.

2.5 Akka's heeft de AERIUS-berekeningen geactualiseerd. Uit deze berekeningen blijkt dat stikstofdepositie op nabijgelegen Natura 2000-gebieden kan worden uitgesloten. De berekeningen zijn in opdracht van ons beoordeeld en uit deze beoordeling blijkt dat in de AERIUS-berekeningen van de juiste uitgangspunten is uitgegaan. Het aspect stikstof staat dan ook niet aan vaststelling van het omgevingsplan in de weg.

2.6 Door SAB adviseurs is een geuronderzoek uitgevoerd. De bevindingen zijn neergelegd in het rapport van 4 juli 2025 met projectnummer 250233. Uit het onderzoek blijkt dat er voor zowel de gehanteerde vaste-afstand dieren als de gehanteerde ou-dieren voldaan wordt aan de normen op de omliggende woningen. Er is daarom sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het aspect geur vormt daarom geen belemmering voor de vaststelling van het omgevingsplan. Dit wordt in de toelichting van het omgevingsplan opgenomen.

2.7 Op dit moment heeft kadastraal perceel 673 de enkelbestemming 'Wonen'. Voor een woonbestemming gelden strengere normen dan voor een agrarische bestemming. In het ontwerp krijgt kadastraal perceel 673 de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden – Ontginningenlandschap'. Dit heeft tot gevolg dat voor kadastraal perceel 673 normen gaan gelden die minder bescherming tegen milieuoverlast bieden. Van een onevenredige belemmering voor omliggende bedrijven is derhalve geen sprake.

2.8 Op grond van artikel 10.2 van het Omgevingsbesluit wordt bij de kennisgeving van het voornemen om een omgevingsplan vast te stellen en bij de vaststelling van een omgevingsplan aangegeven hoe burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen bij de voorbereiding zijn betrokken en wat de resultaten daarvan zijn. Het Omgevingsbesluit stelt geen inhoudelijke eisen aan participatie. In dit geval is in de ruimtelijke motivering van Witpaard van 17 juni 2025 (p. 45) beschreven op welke wijze de participatie is vormgegeven. In de ruimtelijke motivering wordt verwezen naar een participatieverslag waaruit blijkt dat Akka's aan haar verplichting omtrent participatie heeft voldaan.

Conclusie
De zienswijze is grotendeels ongegrond. Op basis van de zienswijze worden de volgende aanpassingen voorgesteld in het vast te stellen TAM-omgevingsplan:

- Aan artikel 5 wordt lid 5.5 toegevoegd. Dit lid luidt als volgt:
  5.4.3 Specifieke gebruiksverboden

Tot een gebruik in strijd met het omgevingsplan wordt in ieder geval gerekend:
a. Het houden van honden buiten een nachtverblijf in de avond- en nachtperiode tussen 19.00 uur en 07.00 uur.
b. Het houden van honden in een nachtverblijf waarvan de geluidsweerstand van de gevels minder dan 40 dB bedraagt.

- In de toelichting van het bestemmingsplan wordt opgenomen dat voor zowel de gehanteerde vaste-afstand dieren als de gehanteerde ou-dieren voldaan wordt aan de geurnormen op de omliggende woningen. Er is daarom sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor wat betreft het aspect geur.

Samenvatting zienswijze Reclamant 3

3.1 In het ontwerp wordt uitgegaan van een niet-bedrijfsmatige (hobbymatige) activiteit. Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie. Dat de activiteiten van Akka's zijn georganiseerd binnen een stichting, maakt niet dat er sprake is van een hobbymatige activiteit. Akka's moet ook voldoen aan de regelgeving die geldt voor bedrijfsmatige activiteiten.

3.2 Door de activiteiten van Akka's te legaliseren als niet-bedrijfsmatig ontstaan een ongewenst precedent. Het op deze wijze legaliseren leidt tot ongelijke behandeling ten opzichte van andere ondernemers.

3.3 In de directe omgeving van Akka's hebben zich recent meerdere vogelgriepuitbraken voorgedaan. Gezien de aard en schaal van de gehouden dieren vormt dit een reëel risico voor de diergezondheid en volksgezondheid.

3.4 Voor bedrijfsmatige dierhouderij gelden strengere eisen op het gebied van milieu, geur, geluid, verkeer en dierenwelzijn. Deze toetsing ontbreekt omdat de activiteit ten onrechte niet als bedrijfsmatig is aangemerkt.

Gemeentelijke reactie

3.1. Het plangebied bestaat uit de percelen kadastraal bekend als gemeente Dalen, sectie F, nummers 673 en 674. Op dit moment heeft kadastraal perceel 674 de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden – Ontginningenlandschap'. Kadastraal perceel 673 heeft de enkelbestemming 'Wonen'. In het ontwerp krijgt ook dit laatste perceel de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden – Ontginningenlandschap'. Verder hebben de percelen in het ontwerp de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – dierenopvang'. In het ontwerp wordt dus niet uitgegaan van een niet-bedrijfsmatige (hobbymatige) activiteit. Ook een stichting kan bedrijfsmatige activiteiten exploiteren. Het verschil met bijvoorbeeld een besloten vennootschap is dat een stichting een ideëel doel nastreeft en geen winstoogmerk heeft. Voor zover op Akka's regelgeving van toepassing is moet zij zich hieraan houden. Dit valt echter buiten de reikwijdte van de planprocedure.

3.2. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

3.3. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.1.

3.4. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond.

Samenvatting zienswijze Reclamanten 4

4.1. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ten aanzien van het aspect geluid aangegeven dat er voor activiteiten met een milieucategorie 3.2 wordt uitgegaan van een richtafstand van 100 m. Het is niet duidelijk op basis waarvan deze conclusie wordt getrokken. Bovendien wordt de richtafstand niet gehaald. Door volledig af te gaan op de ruimtelijke onderbouwing van initiatiefnemer is in strijd gehandeld met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht. Verder geldt voor het houden van ganzen en eenden milieucategorie 4.1. In dat geval geldt een richtafstand van 200 m.

4.2. Voor het aspect geluid is ten onrechte uitgegaan van een milieucategorie 3.2. Dit maakt het akoestisch rapport gebrekkig. Bovendien worden er onjuiste uitgangspunten gehanteerd. Zo staat het ontwerp bijvoorbeeld 21 honden toe terwijl in het akoestisch onderzoek als uitgangspunt wordt genomen dat maximaal 7 honden tegelijk kunnen blaffen. Ook kunnen honden op het hele perceel worden gehouden. Daarnaast wordt in het akoestisch onderzoek uitgegaan van het feit dat isolerende voorzieningen worden getroffen terwijl dit planologisch niet is geborgd. Tot slot is voor de andere dieren die planologisch worden toegestaan onvoldoende onderbouwd waarom deze akoestisch niet relevant zijn.

4.3. Reclamanten vrezen voor aanzienlijke en onevenredige gevolgen die het houden van de dieren – en meer specifiek het houden van een grote hoeveelheid vogels – met zich meebrengt. Het gaat dan bijvoorbeeld om het risico op (de verspreiding van) vogelgriep. In het ontwerp is geen enkel voorschrift opgenomen waar de dieren precies mogen worden gehouden. Ook zijn geen voorschriften opgenomen waarmee de gezondheid van de omgeving op dit punt kan worden geborgd. Er is geen enkel onderzoek verricht naar de gezondheidsrisico's die de voorgenomen activiteit oplevert voor reclamanten en hun bedrijfsvoering. De door Akka's te nemen maatregelen en te volgen protocollen bieden onvoldoende waarborgen om onaanvaardbare risico's te beperken. Verder is de ophok- /afschermplicht nergens verplicht gesteld. Daarnaast kunnen wilde watervogels naar binnen vliegen en hun uitwerpselen verspreiden. Het aanbrengen van linten houdt dit niet tegen. Tot slot kunnen reclamanten tegen de erfgrens aan dieren houden. Het is onvoldoende onderbouwd dat dit geen onaanvaardbare risico's met zich meebrengt.

4.4. Met het uitvoeren van het inrichtingsplan wordt de openheid van het landschap volledig aangetast. Op geen enkele wijze is onderbouwd hoe dit voldoet aan het gemeentelijk beleid (waaronder de Nota Ruimtelijke Kwaliteit). Ook wordt onevenredig afbreuk gedaan aan de cultuurhistorische waarden in het gebied.

4.5. Er is onvoldoende rekening gehouden met de gevolgen voor het beheer van watersystemen. Verder kunnen de uitwerpselen van dieren van invloed zijn op de waterkwaliteit. Dit kan onaanvaardbare risico's meebrengen voor de bedrijfsvoering van reclamanten.

4.6. Op geen enkele wijze is onderbouwd hoe en waarom initiatiefnemer heeft voldaan aan de participatieverplichting. De in het verleden georganiseerde open dagen en het versturen van nieuwsbrieven staan niet in relatie tot de planwijziging. Reclamanten verwijzen verder naar het besluit "Adviesrecht en participatieplicht buitenplanse omgevingsplanactiviteiten".

Gemeentelijke reactie

4.1. Bij de beoordeling van planologische besluiten wordt gebruik gemaakt van de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering (hierna: VNG-brochure). Uit de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat het voldoende aannemelijk is dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is gewaarborgd als een bedrijf voldoet aan de richtafstanden uit de VNG-brochure. In de bijlage "Richtafstanden tabel 1" van de VNG-brochure zijn in het onderdeel "Overige dienstverlening" richtafstanden opgenomen voor bedrijven die geschaard kunnen worden onder de omschrijving "Dierenasiels en -pensions" (SBI 9609). Door Akka's worden verschillende diersoorten opgevangen. Gelet hierop is Akka's aan te merken als een dierenasiel zoals bedoeld in de VNG-brochure. In de bijlage van de VNG-brochure is aan bedrijven die geschaard kunnen worden onder de omschrijving dierenasiels en -pensions milieucategorie 3.2 verbonden. Voor deze milieucategorie geldt een richtafstand van 100 meter.

Het houden van ganzen en eenden en het fokken van en houden van kippen valt in milieucategorie 4.1. De (richt)afstandsnorm van 200 meter voor eenden en ganzen is opgenomen in het onderdeel "Landbouw en dienstverlening ten behoeve van landbouw". In dit onderdeel vallen veeteeltbedrijven en akkerbouwbedrijven, alsmede bedrijven die dienstverlenend zijn aan deze bedrijven. Akka's is echter geen landbouwbedrijf en ook geen bedrijf dat diensten aan landbouwbedrijven verleent.

De richtafstand moet worden gemeten vanaf de perceelsgrens van de opvang van Akka's tot aan het bouwvlak van de percelen aan de Burgemeester ten Holteweg 45 en 49. De afstanden bedragen respectievelijk 100 en 210 meter. Hiermee wordt voldaan aan de richtstand uit de VNG-brochure.

4.2. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 2.4.

4.3. Allereerst wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.1. Verder bevindt zich tussen het perceel van reclamanten 4 en kadastraal perceel 674 begroeiing en een hekwerk. Dit alles vormt een barrière tussen het melkvee van reclamanten 4 en de dieren die Akka's opvangt.

4.4. Op grond van planvoorschrift 5.4.1 moet het inpassingsplan en de daarin opgenomen beheersmaatregelen worden aangelegd en in stand worden gehouden. Dit inpassingsplan is opgesteld en goedgekeurd door de provincie omdat het niet in strijd is met provinciale ruimtelijke belangen. Het inpassingsplan werkt uiteindelijk naar een eindbeeld waarbij enige mate van beslotenheid gewenst is in verband met de aanwezigheid van dieren. Verder geldt voor het plangebied op dit moment geen dubbelbestemming voor de bescherming van cultuurhistorische waarden. Het ontwerp brengt hier geen wijziging in aan.

4.5. Het ontwerp is aan waterschap Vechtstromen voorgelegd. Volgens het waterschap zijn de waterbelangen niet in het geding. Het waterschap heeft daarom geen bewaar tegen het ontwerp. Verder zijn eventuele overtredingen (bijvoorbeeld het illegaal lozen) een handhavingskwestie.

4.6. Allereerst wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 2.8. Verder is het besluit 'Adviesrecht en participatieplicht buitenplanse omgevingsplanactiviteiten' niet van toepassing op de vaststelling van een omgevingsplan.

Conclusie
De zienswijze is grotendeels ongegrond. Op basis van de zienswijze wordt de volgende aanpassing voorgesteld in het vast te stellen TAM-omgevingsplan:

- Aan artikel 5 wordt lid 5.5 toegevoegd. Dit lid luidt als volgt:
  5.4.3 Specifieke gebruiksverboden
  Tot een gebruik in strijd met het omgevingsplan wordt in ieder geval gerekend:
  a. *Het houden van honden buiten een nachtverblijf in de avond- en nachtperiode tussen 19.00 uur en 07.00 uur.*
  b. *Het houden van honden in een nachtverblijf waarvan de geluidsweerstand van de gevels minder dan 40 dB bedraagt.*

Samenvatting zienswijze Reclamant 5

5.1. In het ontwerp wordt uitgegaan van een niet-bedrijfsmatige (hobbymatige) activiteit. Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie. Dat de activiteiten van Akka's zijn georganiseerd binnen een stichting, maakt niet dat er sprake is van een hobbymatige activiteit. Akka's moet ook voldoen aan de regelgeving die geldt voor bedrijfsmatige activiteiten.

5.2. Door de activiteiten van Akka's te legaliseren als niet-bedrijfsmatig ontstaan een ongewenst precedent. Het op deze wijzen legaliseren leidt tot ongelijke behandeling ten opzichte van andere ondernemers.

5.3. In de directe omgeving van Akka's hebben zich recent meerdere vogelgriepuitbraken voorgedaan. Gezien de aard en schaal van de gehouden dieren vormt dit een reëel risico voor de diergezondheid en volksgezondheid.

5.4. Voor bedrijfsmatige dierhouderij gelden strengere eisen op het gebied van milieu, geur, geluid, verkeer en dierenwelzijn. Deze toetsing ontbreekt omdat de activiteit ten onrechte niet als bedrijfsmatig is aangemerkt.

Gemeentelijke reactie

5.1. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

5.2. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

5.3. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.1.

5.4. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond.

Samenvatting zienswijze Reclamant 6

6.1. Er bestaat het risico op (de verspreiding van) vogelgriep. Zo zijn er inmiddels twee bedrijven in de directe nabijheid getroffen door vogelgriep. De door Akka's te nemen maatregelen zijn onvoldoende om dit tegen te gaan. Verder is bij Akka's niet in inzichtelijk welke dieren(aantallen) er zijn. Reclamant vraagt zich ook af of het vogelgriepvirus serieus wordt genomen. Ook wijst reclamant op het aantrekken van ongedierte zoals muizen en ratten.

6.2. De AERIUS-berekeningen zijn verouderd. Zo is niet duidelijk of loslopende dieren zijn meegenomen in de berekeningen.

6.3. De watervogels kunnen in de vijvers verblijven. Het is niet duidelijk wat met het water in de vijvers gebeurt als deze overstromen. Het kan zijn dat het overtollige water op de sloot wordt geloosd. Uitwerpselen van de watervogels belanden op deze wijze ook in de sloot. Reclamant vraagt zich af waarom waterschap Vechtstromen niet is geraadpleegd, maar waterschap Rivierenland.

6.4. Reclamant vreest voor een toename van het geluid. Het is niet uitgesloten dat de dierenaantallen toenemen. Reclamant heeft een vakantiewoning. De gasten komen voor rust en ruimte.

6.5. Reclamant vraagt zich af waar Akka's de mest van de dieren laat.

Gemeentelijke reactie

6.1. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.1. Verder heeft Akka's de verantwoordelijkheid om het aantrekken van ongedierte tegen te gaan. Desnoods kan handhavend worden opgetreden als sprake is van bovenmatige hinder.

6.2. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 2.5.

6.3. Allereerst wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 4.5. Verder moet worden opgemerkt dat niet de Digitale Watertoets van waterschap Rivierenland heeft plaatsgevonden, maar die van waterschap Vechtstromen. Het betreft een verschrijving in de ontwerp-stukken, die zal worden hersteld.

6.4. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 2.4.

6.5. Akka's geeft aan dat de mest op eigen terrein wordt opgeslagen en gecomposteerd.

Conclusie
De zienswijze is grotendeels ongegrond. Op basis van de zienswijze wordt de volgende aanpassing voorgesteld in het vast te stellen TAM-omgevingsplan:

- Aan artikel 5 wordt lid 5.5 toegevoegd. Dit lid luidt als volgt:
  5.4.3 Specifieke gebruiksverboden
  Tot een gebruik in strijd met het omgevingsplan wordt in ieder geval gerekend:
  a. Het houden van honden buiten een nachtverblijf in de avond- en nachtperiode tussen 19.00 uur en 07.00 uur.
  b. Het houden van honden in een nachtverblijf waarvan de geluidsweerstand van de gevels minder dan 40 dB bedraagt.

Samenvatting zienswijze Reclamanten 7

7.1. In het ontwerp wordt uitgegaan van een niet-bedrijfsmatige (hobbymatige) activiteit. Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie. Dat de activiteiten van Akka's zijn georganiseerd binnen een stichting, maakt niet dat er sprake is van een hobbymatige activiteit. Akka's moet ook voldoen aan de regelgeving die geldt voor bedrijfsmatige activiteiten.

7.2. Door de activiteiten van Akka's te legaliseren als niet-bedrijfsmatig ontstaan een ongewenst precedent. Het op deze wijzen legaliseren leidt tot ongelijke behandeling ten opzichte van andere ondernemers.

7.3. In de directe omgeving van Akka's hebben zich recent meerdere vogelgriepuitbraken voorgedaan. Gezien de aard en schaal van de gehouden dieren vormt dit een reëel risico voor de diergezondheid en volksgezondheid.

7.4. Voor bedrijfsmatige dierhouderij gelden strengere eisen op het gebied van milieu, geur, geluid, verkeer en dierenwelzijn. Deze toetsing ontbreekt omdat de activiteit ten onrechte niet als bedrijfsmatig is aangemerkt.

Gemeentelijke reactie

7.1. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

7.2. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

7.3. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.1.

7.4. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond.

Samenvatting zienswijze Reclamanten 8

8.1. In het ontwerp wordt uitgegaan van een niet-bedrijfsmatige (hobbymatige) activiteit. Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie. Dat de activiteiten van Akka's zijn georganiseerd binnen een stichting, maakt niet dat er sprake is van een hobbymatige activiteit. Akka's moet ook voldoen aan de regelgeving die geldt voor bedrijfsmatige activiteiten.

8.2. Door de activiteiten van Akka's te legaliseren als niet-bedrijfsmatig ontstaan een ongewenst precedent. Het op deze wijzen legaliseren leidt tot ongelijke behandeling ten opzichte van andere ondernemers.

8.3. In de directe omgeving van Akka's hebben zich recent meerdere vogelgriepuitbraken voorgedaan. Gezien de aard en schaal van de gehouden dieren vormt dit een reëel risico voor de diergezondheid en volksgezondheid.

8.4. Voor bedrijfsmatige dierhouderij gelden strengere eisen op het gebied van milieu, geur, geluid, verkeer en dierenwelzijn. Deze toetsing ontbreekt omdat de activiteit ten onrechte niet als bedrijfsmatig is aangemerkt.

8.5. Het is in strijd met de wet om zieke vogels te verplaatsen. Hiermee worden ook andere dieren in gevaar gebracht omdat de kans op besmetting groter wordt. Deze handelswijze kan worden gezien als een vorm van dierenmishandeling.

Gemeentelijke reactie

8.1. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

8.2. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

8.3. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.1.

8.4. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

8.5. Het ontwerp voorziet niet in het verplaatsen van zieke vogels. De NVWA kan desnoods handhavend optreden als een afgekondigd vervoersverbod vanwege vogelgriep wordt overtreden.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond.

Samenvatting zienswijze Reclamant 9

9.1. In het ontwerp wordt uitgegaan van een niet-bedrijfsmatige (hobbymatige) activiteit. Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie. Dat de activiteiten van Akka's zijn georganiseerd binnen een stichting, maakt niet dat er sprake is van een hobbymatige activiteit. Akka's moet ook voldoen aan de regelgeving die geldt voor bedrijfsmatige activiteiten.

9.2. Door de activiteiten van Akka's te legaliseren als niet-bedrijfsmatig ontstaan een ongewenst precedent. Het op deze wijzen legaliseren leidt tot ongelijke behandeling ten opzichte van andere ondernemers.

9.3. In de directe omgeving van Akka's hebben zich recent meerdere vogelgriepuitbraken voorgedaan. Gezien de aard en schaal van de gehouden dieren vormt dit een reëel risico voor de diergezondheid en volksgezondheid.

9.4. Voor bedrijfsmatige dierhouderij gelden strengere eisen op het gebied van milieu, geur, geluid, verkeer en dierenwelzijn. Deze toetsing ontbreekt omdat de activiteit ten onrechte niet als bedrijfsmatig is aangemerkt.

Gemeentelijke reactie

9.1. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

9.2. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

9.3. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.1.

9.4. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond.

Samenvatting zienswijze Reclamant 10

10.1. In het ontwerp wordt uitgegaan van een niet-bedrijfsmatige (hobbymatige) activiteit. Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie. Dat de activiteiten van Akka's zijn georganiseerd binnen een stichting, maakt niet dat er sprake is van een hobbymatige activiteit. Akka's moet ook voldoen aan de regelgeving die geldt voor bedrijfsmatige activiteiten.

10.2. Door de activiteiten van Akka's te legaliseren als niet-bedrijfsmatig ontstaan een ongewenst precedent. Het op deze wijzen legaliseren leidt tot ongelijke behandeling ten opzichte van andere ondernemers.

10.3. In de directe omgeving van Akka's hebben zich recent meerdere vogelgriepuitbraken voorgedaan. Gezien de aard en schaal van de gehouden dieren vormt dit een reëel risico voor de diergezondheid en volksgezondheid.

10.4. Voor bedrijfsmatige dierhouderij gelden strengere eisen op het gebied van milieu, geur, geluid, verkeer en dierenwelzijn. Deze toetsing ontbreekt omdat de activiteit ten onrechte niet als bedrijfsmatig is aangemerkt.

Gemeentelijke reactie

10.1. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

10.2. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

10.3. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.1.

10.4. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond.

Samenvatting zienswijze Reclamant 11

11.1 In het ontwerp wordt uitgegaan van een niet-bedrijfsmatige (hobbymatige) activiteit. Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie. Dat de activiteiten van Akka's zijn georganiseerd binnen een stichting, maakt niet dat er sprake is van een hobbymatige activiteit. Akka's moet ook voldoen aan de regelgeving die geldt voor bedrijfsmatige activiteiten.

11.2. Door de activiteiten van Akka's te legaliseren als niet-bedrijfsmatig ontstaan een ongewenst precedent. Het op deze wijzen legaliseren leidt tot ongelijke behandeling ten opzichte van andere ondernemers.

11.3. In de directe omgeving van Akka's hebben zich recent meerdere vogelgriepuitbraken voorgedaan. Gezien de aard en schaal van de gehouden dieren vormt dit een reëel risico voor de diergezondheid en volksgezondheid.

11.4. Voor bedrijfsmatige dierhouderij gelden strengere eisen op het gebied van milieu, geur, geluid, verkeer en dierenwelzijn. Deze toetsing ontbreekt omdat de activiteit ten onrechte niet als bedrijfsmatig is aangemerkt.

Gemeentelijke reactie

11.1. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

11.2. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

11.3. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.1.

11.4. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond.

Samenvatting zienswijze Reclamant 12

12.1. In het ontwerp wordt uitgegaan van een niet-bedrijfsmatige (hobbymatige) activiteit. Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie. Dat de activiteiten van Akka's zijn georganiseerd binnen een stichting, maakt niet dat er sprake is van een hobbymatige activiteit. Akka's moet ook voldoen aan de regelgeving die geldt voor bedrijfsmatige activiteiten.

12.2. Door de activiteiten van Akka's te legaliseren als niet-bedrijfsmatig ontstaan een ongewenst precedent. Het op deze wijzen legaliseren leidt tot ongelijke behandeling ten opzichte van andere ondernemers.

12.3. In de directe omgeving van Akka's hebben zich recent meerdere vogelgriepuitbraken voorgedaan. Gezien de aard en schaal van de gehouden dieren vormt dit een reëel risico voor de diergezondheid en volksgezondheid.

12.4. Voor bedrijfsmatige dierhouderij gelden strengere eisen op het gebied van milieu, geur, geluid, verkeer en dierenwelzijn. Deze toetsing ontbreekt omdat de activiteit ten onrechte niet als bedrijfsmatig is aangemerkt.

Gemeentelijke reactie

12.1. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

12.2. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

12.3. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.1.

12.4. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond.

Samenvatting zienswijze Reclamanten 13

13.1. Er is geen sprake van een hobbymatige activiteiten. Zo wordt in meerdere stukken erkend dat de activiteiten in strijd zijn met het bestemmingsplan vanwege de grootte en aard van de bedrijvigheid.

13.2. De eerdere toestemming was uitdrukkelijk tijdelijk van aard en voorzag niet in een structurele uitbreiding. Deze nieuwe planologische keuze moet zelfstandig worden gemotiveerd.

13.3. Watervogels vormen een aantoonbaar hoog risico voor introductie en verspreiding van vogelgriep. De afgelopen maanden hebben zich meerdere vogelgriepuitbraken voorgedaan in de omgeving. Het plan bevat geen cumulatieve risicoanalyses. Verder bevat het interne vogelgriepprotocol hoofdzakelijk maatregelen na het ontstaan van een uitbraak en niet de toets of de activiteiten van Akka's op deze locatie aanvaardbaar zijn.

13.4. De aanwezigheid van Akka's leidt tot verhoogde kans op beperkingszones, vervoersverboden en ophokplichten, economische schade en extra biosecurity-kosten. Het plan maakt niet inzichtelijk waarom dit aanvaardbaar wordt geacht voor omliggende bedrijven.

13.5. De participatie is beperkt gebleven tot de directe buren terwijl zwaarwegende regionale belangen zijn genegeerd.

13.6. Het legaliseren van de activiteiten ondermijnt de handhaafbaarheid van het beleid en leidt tot ongewenste precedentwerking en ongelijke behandeling ten opzichte van andere ondernemers.

Gemeentelijke reactie

13.1. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

13.2. Bij het ontwerp zit een ruimtelijke motivering. In deze motivering wordt uitgelegd waarom de beoogde ontwikkeling in overeenstemming is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

13.3. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.1.

13.4. Allereerst wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.1. Verder is de enkele mogelijkheid dat bij Akka's vogelgriep kan uitbreken geen reden om het ontwerp niet vast te stellen. In de omgeving bevinden zich meerdere pluimveehouderijen. Ook op deze pluimveehouderijen kan vogelgriep uitbreken. De stelling dat de aanwezigheid van Akka's leidt tot een verhoogde kans op beperkingszones, vervoersverboden en ophokplichten, economische schade en extra biosecurity-kosten is niet onderbouwd en vormt daarmee geen reden om het ontwerp niet vast te stellen.

13.5. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 2.8.

13.6. Dat een ontwikkeling kan leiden tot handhavingskwesties is geen reden om het ontwerp niet vast te stellen. Handhavingskwesties vallen namelijk buiten de reikwijdte van de onderhavige procedure.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond.

Samenvatting zienswijze Reclamant 14

14.1. In het ontwerp wordt uitgegaan van een niet-bedrijfsmatige (hobbymatige) activiteit. Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie. Dat de activiteiten van Akka's zijn georganiseerd binnen een stichting, maakt niet dat er sprake is van een hobbymatige activiteit. Akka's moet ook voldoen aan de regelgeving die geldt voor bedrijfsmatige activiteiten.

14.2. Door de activiteiten van Akka's te legaliseren als niet-bedrijfsmatig ontstaan een ongewenst precedent. Het op deze wijzen legaliseren leidt tot ongelijke behandeling ten opzichte van andere ondernemers.

14.3. In de directe omgeving van Akka's hebben zich recent meerdere vogelgriepuitbraken voorgedaan. Gezien de aard en schaal van de gehouden dieren vormt dit een reëel risico voor de diergezondheid en volksgezondheid.

14.4. Voor bedrijfsmatige dierhouderij gelden strengere eisen op het gebied van milieu, geur, geluid, verkeer en dierenwelzijn. Deze toetsing ontbreekt omdat de activiteit ten onrechte niet als bedrijfsmatig is aangemerkt.

Gemeentelijke reactie

14.1. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

14.2. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

14.3. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.1.

14.4. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond.

Samenvatting zienswijze Reclamant 15

15.1. In het ontwerp wordt uitgegaan van een niet-bedrijfsmatige (hobbymatige) activiteit. Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie. Dat de activiteiten van Akka's zijn georganiseerd binnen een stichting, maakt niet dat er sprake is van een hobbymatige activiteit. Akka's moet ook voldoen aan de regelgeving die geldt voor bedrijfsmatige activiteiten.

15.2. Door de activiteiten van Akka's te legaliseren als niet-bedrijfsmatig ontstaan een ongewenst precedent. Het op deze wijzen legaliseren leidt tot ongelijke behandeling ten opzichte van andere ondernemers.

15.3. In de directe omgeving van Akka's hebben zich recent meerdere vogelgriepuitbraken voorgedaan. Gezien de aard en schaal van de gehouden dieren vormt dit een reëel risico voor de diergezondheid en volksgezondheid.

15.4. Voor bedrijfsmatige dierhouderij gelden strengere eisen op het gebied van milieu, geur, geluid, verkeer en dierenwelzijn. Deze toetsing ontbreekt omdat de activiteit ten onrechte niet als bedrijfsmatig is aangemerkt.

Gemeentelijke reactie

15.1. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

15.2. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

15.3. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.1.

15.4. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond.

Samenvatting zienswijze Reclamanten 16

16.1. In het ontwerp wordt uitgegaan van een niet-bedrijfsmatige (hobbymatige) activiteit. Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie. Dat de activiteiten van Akka's zijn georganiseerd binnen een stichting, maakt niet dat er sprake is van een hobbymatige activiteit. Akka's moet ook voldoen aan de regelgeving die geldt voor bedrijfsmatige activiteiten.

16.2. Door de activiteiten van Akka's te legaliseren als niet-bedrijfsmatig ontstaan een ongewenst precedent. Het op deze wijzen legaliseren leidt tot ongelijke behandeling ten opzichte van andere ondernemers.

16.3. In de directe omgeving van Akka's hebben zich recent meerdere vogelgriepuitbraken voorgedaan. Gezien de aard en schaal van de gehouden dieren vormt dit een reëel risico voor de diergezondheid en volksgezondheid.

16.4. Voor bedrijfsmatige dierhouderij gelden strengere eisen op het gebied van milieu, geur, geluid, verkeer en dierenwelzijn. Deze toetsing ontbreekt omdat de activiteit ten onrechte niet als bedrijfsmatig is aangemerkt.

Gemeentelijke reactie

16.1. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

16.2. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

16.3. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.1.

16.4. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond.

Samenvatting zienswijze Reclamant 17

17.1. In het ontwerp wordt uitgegaan van een niet-bedrijfsmatige (hobbymatige) activiteit. Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie. Dat de activiteiten van Akka's zijn georganiseerd binnen een stichting, maakt niet dat er sprake is van een hobbymatige activiteit. Akka's moet ook voldoen aan de regelgeving die geldt voor bedrijfsmatige activiteiten.

17.2. Door de activiteiten van Akka's te legaliseren als niet-bedrijfsmatig ontstaan een ongewenst precedent. Het op deze wijzen legaliseren leidt tot ongelijke behandeling ten opzichte van andere ondernemers.

17.3. In de directe omgeving van Akka's hebben zich recent meerdere vogelgriepuitbraken voorgedaan. Gezien de aard en schaal van de gehouden dieren vormt dit een reëel risico voor de diergezondheid en volksgezondheid.

17.4. Voor bedrijfsmatige dierhouderij gelden strengere eisen op het gebied van milieu, geur, geluid, verkeer en dierenwelzijn. Deze toetsing ontbreekt omdat de activiteit ten onrechte niet als bedrijfsmatig is aangemerkt.

Gemeentelijke reactie

17.1. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

17.2. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

17.3. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.1.

17.4. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond.

Samenvatting zienswijze Reclamant 18

18.1. In het ontwerp wordt uitgegaan van een niet-bedrijfsmatige (hobbymatige) activiteit. Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie. Dat de activiteiten van Akka's zijn georganiseerd binnen een stichting, maakt niet dat er sprake is van een hobbymatige activiteit. Akka's moet ook voldoen aan de regelgeving die geldt voor bedrijfsmatige activiteiten.

18.2. Door de activiteiten van Akka's te legaliseren als niet-bedrijfsmatig ontstaan een ongewenst precedent. Het op deze wijzen legaliseren leidt tot ongelijke behandeling ten opzichte van andere ondernemers.

18.3. In de directe omgeving van Akka's hebben zich recent meerdere vogelgriepuitbraken voorgedaan. Gezien de aard en schaal van de gehouden dieren vormt dit een reëel risico voor de diergezondheid en volksgezondheid.

18.4. Voor bedrijfsmatige dierhouderij gelden strengere eisen op het gebied van milieu, geur, geluid, verkeer en dierenwelzijn. Deze toetsing ontbreekt omdat de activiteit ten onrechte niet als bedrijfsmatig is aangemerkt.

Gemeentelijke reactie

18.1. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

18.2. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

18.3. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.1.

18.4. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond.

Samenvatting zienswijze Reclamant 19

19.1. In het ontwerp wordt uitgegaan van een niet-bedrijfsmatige (hobbymatige) activiteit. Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie. Dat de activiteiten van Akka's zijn georganiseerd binnen een stichting, maakt niet dat er sprake is van een hobbymatige activiteit. Akka's moet ook voldoen aan de regelgeving die geldt voor bedrijfsmatige activiteiten.

19.2. Door de activiteiten van Akka's te legaliseren als niet-bedrijfsmatig ontstaan een ongewenst precedent. Het op deze wijzen legaliseren leidt tot ongelijke behandeling ten opzichte van andere ondernemers.

19.3. In de directe omgeving van Akka's hebben zich recent meerdere vogelgriepuitbraken voorgedaan. Gezien de aard en schaal van de gehouden dieren vormt dit een reëel risico voor de diergezondheid en volksgezondheid.

19.4. Voor bedrijfsmatige dierhouderij gelden strengere eisen op het gebied van milieu, geur, geluid, verkeer en dierenwelzijn. Deze toetsing ontbreekt omdat de activiteit ten onrechte niet als bedrijfsmatig is aangemerkt.

Gemeentelijke reactie

19.1. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

19.2. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

19.3. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.1.

19.4. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond.

Samenvatting zienswijze Reclamant 20

20.1. In het ontwerp wordt uitgegaan van een niet-bedrijfsmatige (hobbymatige) activiteit. Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie. Dat de activiteiten van Akka's zijn georganiseerd binnen een stichting, maakt niet dat er sprake is van een hobbymatige activiteit. Akka's moet ook voldoen aan de regelgeving die geldt voor bedrijfsmatige activiteiten.

20.2. Door de activiteiten van Akka's te legaliseren als niet-bedrijfsmatig ontstaan een ongewenst precedent. Het op deze wijzen legaliseren leidt tot ongelijke behandeling ten opzichte van andere ondernemers.

20.3. In de directe omgeving van Akka's hebben zich recent meerdere vogelgriepuitbraken voorgedaan. Gezien de aard en schaal van de gehouden dieren vormt dit een reëel risico voor de diergezondheid en volksgezondheid.

20.4. Voor bedrijfsmatige dierhouderij gelden strengere eisen op het gebied van milieu, geur, geluid, verkeer en dierenwelzijn. Deze toetsing ontbreekt omdat de activiteit ten onrechte niet als bedrijfsmatig is aangemerkt.

Gemeentelijke reactie

20.1. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

20.2. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

20.3. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.1.

20.4. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond.

Samenvatting zienswijze Reclamant 21

21.1. In het ontwerp wordt uitgegaan van een niet-bedrijfsmatige (hobbymatige) activiteit. Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie. Dat de activiteiten van Akka's zijn georganiseerd binnen een stichting, maakt niet dat er sprake is van een hobbymatige activiteit. Akka's moet ook voldoen aan de regelgeving die geldt voor bedrijfsmatige activiteiten.

21.2. Door de activiteiten van Akka's te legaliseren als niet-bedrijfsmatig ontstaan een ongewenst precedent. Het op deze wijzen legaliseren leidt tot ongelijke behandeling ten opzichte van andere ondernemers.

21.3. In de directe omgeving van Akka's hebben zich recent meerdere vogelgriepuitbraken voorgedaan. Gezien de aard en schaal van de gehouden dieren vormt dit een reëel risico voor de diergezondheid en volksgezondheid.

21.4. Voor bedrijfsmatige dierhouderij gelden strengere eisen op het gebied van milieu, geur, geluid, verkeer en dierenwelzijn. Deze toetsing ontbreekt omdat de activiteit ten onrechte niet als bedrijfsmatig is aangemerkt.

Gemeentelijke reactie

21.1. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

21.2. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

21.3. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.1.

21.4. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond.

Samenvatting zienswijze Reclamant 22

22.1. In het ontwerp wordt uitgegaan van een niet-bedrijfsmatige (hobbymatige) activiteit. Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie. Dat de activiteiten van Akka's zijn georganiseerd binnen een stichting, maakt niet dat er sprake is van een hobbymatige activiteit. Akka's moet ook voldoen aan de regelgeving die geldt voor bedrijfsmatige activiteiten.

22.2. Door de activiteiten van Akka's te legaliseren als niet-bedrijfsmatig ontstaan een ongewenst precedent. Het op deze wijzen legaliseren leidt tot ongelijke behandeling ten opzichte van andere ondernemers.

22.3. In de directe omgeving van Akka's hebben zich recent meerdere vogelgriepuitbraken voorgedaan. Gezien de aard en schaal van de gehouden dieren vormt dit een reëel risico voor de diergezondheid en volksgezondheid.

22.4. Voor bedrijfsmatige dierhouderij gelden strengere eisen op het gebied van milieu, geur, geluid, verkeer en dierenwelzijn. Deze toetsing ontbreekt omdat de activiteit ten onrechte niet als bedrijfsmatig is aangemerkt.

Gemeentelijke reactie

22.1. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

22.2. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

22.3. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.1.

22.4. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 3.1.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond.

3. Ambtelijke wijzigingen

Ondanks zorgvuldige voorbereiding van het ontwerp-omgevingsplan worden de volgende ambtshalve wijzigingen doorgevoerd:

- In de toelichting bij het omgevingsplan wordt in paragraaf 4.3.3 gesproken over de gemeente Zwartewaterland in plaats van de gemeente Coevorden. Dit is een verschrijving die zal worden hersteld.
- In de toelichting bij het omgevingsplan wordt in paragraaf 7.2 aangegeven dat legalisatie van de dieropvang valt onder de aangewezen kostenverhaalplichtige gebruikswijzigingen. Dit is niet correct en zal worden hersteld. Er is geen sprake van aangewezen kostenverhaalplichtige activiteiten. Verplicht kostenverhaal is niet aan de orde.
- In de bijlage bij de regels is in het erfinrichtingsplan in afbeelding 21 een groenstrook aan de voorzijde/wegzijde van het plangebied versprongen. Dit is een fout die zal worden hersteld.

4 Conclusie

De zienswijzen geven een aanleiding het ontwerp-omgevingsplan gewijzigd vast te stellen. Daarnaast is er een aantal ambtelijke wijzigingen doorgevoerd, waardoor het ontwerp-omgevingsplan gewijzigd dient te worden vastgesteld.

5 Bijlagen

Bijlage 1: Uitsnede bestemmingsplan Buitengebied

